



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED KRAPINA
KLASA: 423-09/2022-01/2
URBROJ: 513-07-02/22-7
Krapina, 04. travanj 2022.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRUEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB 1

07-04-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:



FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
Ulica Grada Vukovara 70
10000, Zagreb

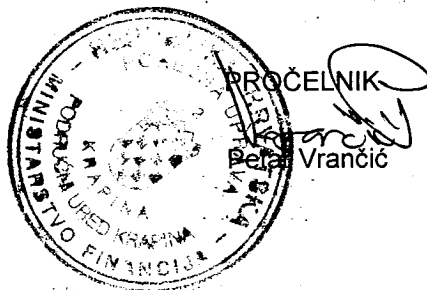
Predmet: GENERAL SECURITY d.o.o., Donja Stubica, Golubovečka 19, OIB 89775281871
- prijava tražbine u predstečajnom postupku, dostavlja se; -

Dana 28. ožujka 2022. godine na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu objavljeno je rješenje pod poslovnim brojem 89. St-985/22-4 od 28. ožujka 2022. godine kojim je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom GENERAL SECURITY d.o.o., Donja Stubica, Golubovečka 19, OIB 89775281871.

Sukladno navedenome, u privitku dopisa dostavljamo vam prijavu tražbine u predstečajnom postupku sa svom pripadajućom dokumentacijom, u 3 primjerka.

Napominjemo da na dan otvaranja predstečajnog postupka u Informacijskom sustavu Porezne uprave, na OIB-u naprijed navedenog obveznika nema evidentiranih dugovanja odnosno sve obveze su podmirene te Porezna uprava ne vrši prijavu tražbina.

Međutim, rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Krapina KLASA: UP/I-471-02/17-01/01, URBROJ: 513-07-02-17-6 od 06.11.2017. g., donijetom u postupku nadzora, obvezniku je utvrđena obveza u iznosu od 1.295.993,94 kn, od toga glavnica 1.095.643,50 kn i kamate, obračunate do 21.08.2017. g., u iznosu od 200.350,44 kn, uz napomenu da iste teku i obračunavaju se do izvršnosti rješenja. Protiv navedenog rješenja obveznik je izjavio žalbu koja je odbijena drugostupanjskim rješenjem. Protiv drugostupanjskog rješenja pokrenut je upravni spor te je Upravni sud u Zagrebu donio rješenje broj Usl-3946/19-4 od 04. prosinca 2019. g. kojim se odgađa izvršenje naprijed navedenog prvostupanjskog rješenja do donošenja odluke u upravnom sporu. Slijedom iznijetog, radi se o obvezi koja nije dospjela.



Privitak: 3 x

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Zagreb, Ulica Grada Vukovara 70

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: 89 St-985/22-4

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Naziv Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Krapina

OIB 18683136487

Adresa / sjedište Krapina, Ivana Rendića 5

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv GENERAL SECURITY d.o.o.

OIB 89775281871

Adresa / sjedište Donja Stubica, Golubovečka 19

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Porezi, doprinosi i druga javna davanja

Iznos dospjele tražbine _____ --

Glavnica _____ --

Kamate _____ --

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 1.295.993,94 kn

- od toga glavnica 1.095.643,50 kn i kamate, obračunate do 21.08.2017. g., u iznosu od 200.350,44 kn, uz napomenu da iste teku i obračunavaju se do izvršnosti rješenja.

Rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Krapina KLASA: UP/I-471-02/17-01/01, URBROJ: 513-07-02-17-6 od 06.11.2017. g. obvezniku je utvrđena naprijed navedena obveza u iznosu od 1.295.993,94 kn uz napomenu da se kamate obračunavaju do izvršnosti rješenja. Protiv navedenog rješenja obveznik je izjavio žalbu koja je odbijena drugostupanjskim rješenjem. Protiv drugostupanjskog rješenja pokrenut je upravni spor te je Upravni sud u Zagrebu donio rješenje broj Usl-3946/19-4 od 04. prosinca 2019. g. kojim se odgađa izvršenje naprijed navedenog prvostupanjskog rješenja do donošenja odluke u upravnom sporu.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ --

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

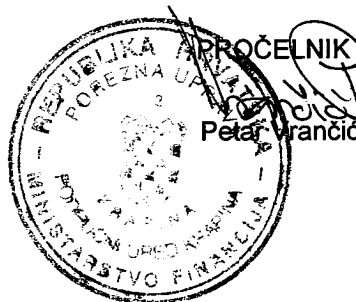
PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Krapina, 04. travanj 2022. godine



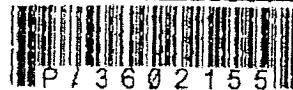


REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: Usl-3946/19-4

REPUBLIKA HRVATSKA
MEIN

Primljeno	06.12.2019	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/II-471-02/17-01/480	04	
Urudžbeni broj	Prih.	Vrij.
437-19-5	0	0,00



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jasni Peroš Nikolić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Zvezdane Radošević, u upravnom sporu tužitelja GENERAL SECURITY d.o.o., Donja Stubica, Golubovečka 19, kojeg zastupa opunomoćenica Lea Kalda, odvjetnica u Zagrebu, Trg Mažuranića 13, protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi poreznog nadzora, 4. prosinca 2019.,

riješio je

Odgada se izvršenje rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Krapina, KLASA: UP/I-471-02/17-01/01, URBROJ: 513-07-02-17-06 od 6. studenoga 2017., do donošenja odluke u ovom upravnom sporu.

Obrazloženje

Poreznim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Krapina, KLASA: UP/I-471-02/17-01/01, URBROJ: 513-07-02-17-06 od 6. studenoga 2017. tužitelju je utvrđena obveza poreza na dobit za razdoblje od 1. siječnja 2014. u iznosu od 720.000,00 kn, kamate zbog nepravovremenog plaćanja obveze poreza na dobit za 2014. obračunate do 21. kolovoza 2017. u iznosu od 138.710,97 kn, obveza poreza na dobit za 2015. u iznosu od 16.000,00 kn, kamate zbog nepravovremenog plaćanja obveze poreza na dobit za 2015. obračunate do 21. kolovoza 2017. u iznosu od 1.623,25 kn, obveza poreza na dodanu vrijednost za 2015. u iznosu od 359.643,50 kn, kamate zbog nepravovremenog plaćanja obveze poreza na dodanu vrijednost za 2015. godinu, obračunate do 21. kolovoza 2017., u iznosu od 60.016,22 kn, te daljnje kamate na nepravodobno uplaćene obveze poreza do dana uplate.

Tuženik je osporavanim rješenjem KLASA: UP/II-471-02/17-01/480, URBROJ: 513-04-19-2 od 11. rujna 2019. odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv navedenog prvostupanjskog rješenja.

Protiv rješenja tuženika od 11. rujna 2019., tužitelj je 26. studenoga 2019. podnio tužbu ovom Sudu u kojoj je, između ostalog, zatražio da Sud sukladno članku 26. Zakona o upravnim sporovima donese rješenje o odgovornom učinku tužbe, navodeći da bi mu provedbom pobijanog rješenja i blokadom računa, nastala teška i nenadoknativa šteta, budući

da u svom vlasništvu na dan 22. studenoga 2019. ima 56 čistokrvnih konja te bi blokadom računa bio u nemogućnosti istima osigurati prehranu, što bi u konačnici dovelo do opasnosti za život predmetnih životinja i do njihovog uginuća, a njemu bi prouzročilo veliku i nenadoknadivu materijalnu štetu. Također ističe da ima 9 zaposlenika i da nikada nije bio u blokadi, te bi blokadom računa, uvažavajući novi Stečajni zakon, bio onemogućen u nastavku daljnjeg poslovanja, što bi za posljedicu imalo otvaranje stečaja i zatvaranje radnih mjesta. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja ispis kopitara Republike Hrvatske, Ministarstva poljoprivrede, BON-2, potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje te osporavana rješenja i ostalu dokumentaciju.

Odredbom članka 26. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS) propisano je da Sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu.

Odredbom članka 186. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj: 115/16., 106/18.) propisano je da žalba odgađa izvršenje pobijanog poreznog rješenja do dostave rješenja o žalbi.

Dokumentacija koju je tužitelj priložio uz prijedlog ukazuje na okolnost da tužitelj zapošljava 9 radnika, kao i da u svom vlasništvu ima 56 čistokrvnih konja, ali i na okolnost da bi naplata predmetnog iznosa poreza dovela do blokade računa tužitelja.

Stoga Sud smatra kako je tužitelj dokazao da bi mu izvršenjem predmetne odluke bila nanijeta šteta koja bi se teško mogla popraviti, a što je jedan od uvjeta za donošenje odluke o odgodnom učinku.

Budući da sukladno članku 186. OPZ-a žalba odgađa izvršenje pobijanog poreznog akta do dostave rješenja o žalbi to ne postoji zakonska zapreka za donošenje rješenja o odgodi izvršenja sadržana u članku 26. stavku 2. ZUS-a.

Što se tiče javnog interesa, Sud smatra kako je naplata poreznog duga javni interes. U konkretnom slučaju ovom javnom interesu suprotstavlja se privatni interes tužitelja za njegovim daljnjim redovnim poslovanjem. Sud smatra kako je ovaj privatni interes u korelaciji i s drugim interesima kojima se može dati karakter javnih i to prvenstveno u interesu države za zapošljavanje radnika tužitelja, ali i interesom za redovnim poslovanjem poduzetnika koji je državi plaćao porez na dobit kao i druga davanja. Javni interes su i buduća plaćanja koja će tužitelj vršiti ako mu se dopusti redovno poslovanje, a koje bi bilo ugroženo izvršenjem poreznog rješenja.

Uvažavajući gore navedeno i stavljajući u omjer ove interese, Sud nalazi kako se odgodom izvršenja poreznog rješenja ne vrijeđa javni interes, a posebice imajući na umu kako se na porezni dug i nadalje obračunava kamata.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ne postoje zapreke za donošenjem rješenja o odgodi izvršenja, sukladno članku 26. stavku 2. ZUS-a te je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 4. prosinca 2019.

Sudac:

Jasna Peroš Nikolić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (članak 67. stavak 1. ZUS-a).

DNA:

1. Odvjetnica Lea Kalda, 10000 Zagreb, Trg Mažuranića 13

2. Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, 10000 Zagreb, Frankopanska 1

3. u spis



Za vjernost otpovlaštenu službenik:
Snježana Miletić



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni
postupak

KLASA: UP/II-471-02/17-01/480
URBROJ: 513-04-19-6
Zagreb, 10. prosinca 2019.

12-12-2019

UP/I-471-02/17-01/01

513-04-19-15



PODRUČNI URED KRAPINA
Ivana Rendića 5, Krapina

PREDMET: GENERA SECURITY d.o.o. Donja Stubica
-dostava preslike rješenja-

VEZA: KLASA: UP/I-471-02/17-01/01
URBROJ: 513-07-02-17-06

U prilogu vam dostavljamo presliku rješenja Upravnog suda u Zagrebu, Poslovni broj: Usl-3946/19-4 od 04.12.2019. godine kojim se odgađa izvršenje osporenog prvostupanjskog rješenja Porezne uprave, Područnog ureda Krapine KLASA: UP/I-471-02/17-01/01, URBROJ: 513-07-02-17-06 od 06.11.2017.g. do donošenja odluke u ovom upravnom sporu.



Prilog:
-preslika rješenja Upravnog suda u Zagrebu



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED KRAPINA

KLASA: UP/I-471-02/17-01/01
URBROJ: 513-07-02-17-06
Krapina, 06.11.2017. godine

GL. 1.095.643,50

ZK 200.350,44

1.295.993,94

Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Krapina u postupku poreznog nadzora poreza na dobit i poreza na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01.2015. do 31.12.2015. godine i skraćenog nadzora poreza na dobit za razdoblje 01.01.2014. do 31.12.2014. godine, kod poreznog obveznika GENERAL SECURITY d.o.o. OIB: 89775281871 iz Donje Stubice, Golubovečka 19, na temelju članka 50. c i 52. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija ("Narodne novine", br. 54/17), članka 95. stavka 1. i članka 126. stavka 6. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", br. 115/16), te članka 3., 5. i 10. Zakona o Poreznoj upravi ("Narodne novine", br. 115/16), donosi

POREZNO RJEŠENJE

Poreznom obvezniku GENERAL SECURITY d.o.o., OIB: 89775281871, Donja Stubica, Golubovečka 19

I. Utvrđuje se:

1. obveza poreza na dobit za razdoblje 01.01.2014. do 31.12.2014. godine
 - 1.1. porezna osnovica u iznosu od 3.600.000,00 kn
 - 1.2. porezna stopa od 20%
 - 1.3. porezna obveza u iznosu od 720.000,00 kn ✓
 - 1.4. obveza zateznih kamata obračunatih do 21.08.2017. godine u iznosu od 138.710,97 kn,
2. obveza poreza na dobit za razdoblje 01.01.2015. do 31.12.2015. godine
 - 2.1. porezna osnovica u iznosu od 80.000,00 kn
 - 2.2. porezna stopa od 20%
 - 2.3. porezna obveza u iznosu od 16.000,00 kn ✓
 - 2.4. obveza zateznih kamata obračunatih do 21.08.2017. godine u iznos od 1.623,25 kn,
3. obveza poreza na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01.2015. do 31.12.2015. godine
 - 3.1. porezna osnovica u iznosu od 1.438.574,00 kn
 - 3.2. porezna stopa od 25%
 - 3.3. porezna obveza u iznosu od 359.643,50 kn ✓
 - 3.4. obveza zateznih kamata obračunatih do 21.08.2017. godine u iznos od 60.016,22 kn.

II. Nalaže se:

1. da uplati na račun grada Donja Stubica broj HR3410010051707916067, s pozivom na broj 68 1651-89775281871:
 - 1.1. obvezu poreza na dobit za 2014. godinu u iznosu od 720.000,00 kn,
 - 1.2. kamate zbog nepravovremenog plaćanja obveze poreza na dobit za 2014. godinu obračunate do 21.08.2017. godine u iznosu od 138.710,97 kn,
 - 1.3. obvezu poreza na dobit za 2015. godinu u iznosu od 16.000,00 kn,

1.4. kamate zbog nepravovremenog plaćanja obveze poreza na dobit za 2015. godinu obračunate do 21.08.2017. godine u iznosu od 1.623,25 kn,

2. da uplati na račun državnog proračuna broj: HR1210010051863000160, s pozivom na broj 68 1201-89775281871:

2.1. obvezu poreza na dodanu vrijednost za 2015. godinu u iznosu od 359.643,50 kn,

2.2. kamate zbog nepravovremenog plaćanja obveze poreza na dodanu vrijednost za 2015. godinu obračunate do 21.08.2017. godine u iznosu od 60.016,22 kn,

3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nepravodobno uplaćene obveze poreza iskazane u točki 1.-2. rješenja od 22.08.2016. godine do dana uplate istih na gore navedi račun.

III. Nalaže se da nakon izvršenih uplata iz točke I. i II. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama;

IV. Porezni obveznik izvršit će ovo rješenje u roku od 8 (osam) dana od dana njegove izvršnosti.

V. Ako porezni obveznik ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, naplata će se izvršiti ovrhom.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska izvršio je nadzor ispravnosti obračunavanja, evidentiranja, prijavljivanja i plaćanja poreza na dobit i poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 31.12.2015. godine i skraćeni nadzor poreza na dobit za razdoblje od 01.01 do 31.12.2014. godine kod poreznog obveznika GENERAL SECURITY d.o.o., OIB: 89775281871 iz Donje Stubice, Golubovečka 19, o čemu je sastavljen zapisnik KLASA: UP/I-471-02/17-01/01 URBROJ:513-07-02-4 dana 21. kolovoza 2017. godine.

Zapisnik je poreznom obvezniku uručen poštom dana 30.08.2017. godine, a u ostavljenom roku na zapisnik nije izjavljen prigovor.

Temeljem činjenica utvrđenih u postupku nadzora utvrđeno je kao u izreci rješenja.

Ad I. Obveza utvrđivanja i plaćanje poreza na dobit propisana je člankom 32. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04 do 143/14), a člankom 76. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj 73/13, Rješenje USRH 99/13, 148/13, Rješenje USRH 153/13 i 143/14) propisano je plaćanje poreza na dodanu vrijednost.

(1.1.-1.3) Uvidom u poslovne knjige poreznog obveznika za 2015. godinu nadzorom je utvrđeno da porezni obveznik na strani pasive konta 2513 – Obveze za dugoročne zajmove članova društva, na dan 01.01.2015. godine ima iskazanu obvezu u iznosu od 9.747.065,61 kn. Nakon proknjiženog povrata duga članu društva i storniranja dijela troškova na teret ovog konta, saldo na kraju godine iznosio je 7.335.132,78 kn. Vezano uz navedeni saldo tijekom nadzora predložena je Odluka o procjeni utuženih potraživanja od 19.12.2012. godine kojom društvo potraživanja ustupljena od direktora Enimarka Ponjevića procjenjuje i unosi u društvo u procijenjenom iznosu od 8.000.000,00 kn i Odluka o procjeni utuženih potraživanja od 31.12.2014. godine na iznos od 3.600.000,00 kn. Uvidom u kartice glavne knjige, ugovore i kompenzacije utvrđeno je da je porezni obveznik ustupljenim mu potraživanjima iz 2012. godine vršio plaćanja dobavljačima.

Zbog svega navedenog je uvidom u dokumentaciju vezano uz ustup potraživanja od 03.12.2014. godine i knjiženje obveze na kontu 2513 – Obveze za dugoročne zajmove članova društva dana 31.12.2014. godine u iznosu od 3.600.000,00 kn tijekom nadzora uočena potreba provjere ispravnosti povećanja navedene obveze prema članu društva.

Porezni obveznik je podnio Prijavu poreza na dobit s financijskim izvješćima za 2014. godinu Ispostavi Porezne uprave Zabok dana 29.04.2015. godine.

U Prijavi poreza na dobit za 2014. godinu porezni obveznik je iskazao ukupne prihode u iznosu od 4.550.565,41 kn, ukupne rashode u iznosu od 4.484.916,48 kn te dobit u iznosu od 65.648,93 kn, koja nakon povećanja za 70% troškova reprezentacije u iznosu od 2.840,00 kn, za troškove prisilne naplate poreza i drugih davanja u iznosu od 8.641,83 kn i troškova kazni i prekršaje i prijestupe u iznosu od 14.996,66 kn (ukupno 26.478,49 kn), iznosi 92.127,42 kn. Na tako iskazanu osnovicu u iznosu od

92.127,42 kn izvršen je obračun poreza na dobit primjenom propisane stope od 20 % te je za 2014. godinu utvrđena porezna obveza u iznosu od 18.425,48 kn. Budući da je porezni obveznik na ime predujmova poreza na dobit za spomenutu godinu uplatio 15.945,07 kn, iskazana je preplata, odnosno razlika za uplatu u iznosu od 2.480,41 kn.

Nadzorom je obuhvaćena dokumentacija temeljem koje su evidentirane obveze za dugoročne zajmove članova društva na kontu 2513, dok ostala dokumentacija poreznog obveznika za 2014. godinu nije nadzirana.

Vezano uz evidentiranje promjena na navedenom kontu od strane poreznog obveznika tijekom nadzora predložen je ugovor o ustupu potraživanja od 03.12.2014. godine prema kojem je Enimark Ponjević kao ustupatelj prenio na društvo GENERAL SECURITY d.o.o. kao primatelja svoja potraživanja od dužnika EUROING d.o.o., Zagreb, X Vrbik br. 2, OIB 62576900177 u vrijednosti od 5.100.000,00 kn. Navedeni ugovor nije knjižen u knjigama poreznog obveznika GENERAL SECURITY d.o.o. Dana 31.12.2014. godine društvo GENERAL SECURITY d.o.o. donosi Odluku o procjeni utuženih potraživanja za potrebe knjiženja za potraživanje od EUROING d.o.o. u vrijednosti od 5.100.000,00 kn kojom se procjenjuje vjerojatna naplata navedenog potraživanja u vrijednosti od 3.600.000,00 kn.

Temeljem navedene Odluke temeljnicom broj 24 evidentiran je iznos od 3.600.000,00 kn kao povećanje obveze na kontu 2513 - obveze za dugoročne zajmove članova društva, prihod od otkupa tražbina na kontu 7760 - prihodi iz procijenjene financijske imovine u iznosu od 1.087.744,19 kn, a kao protustavka na dugovnoj strani knjiženo je plaćanje dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. u iznosu od 4.687.744,19 kn. Iz navedenog proizlazi da je društvo GENERAL SECURITY d.o.o. svojim potraživanjem primljenim od Enimarka Ponjevića platilo dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. (ustupilo potraživanje) iznos od 4.687.744,19 kn i ostvarilo prihod od 1.087.744,19 kn. Tijekom nadzora nije predložena nikakva dokumentacija (ugovor o ustupu potraživanja, kompenzacija) koja bi dokazala da je društvo GENERAL SECURITY d.o.o. potraživanja od društva EUROING d.o.o. primljena od direktora Enimarka Ponjevića ustupilo ili prenijelo na dobavljača AUTOFINAL d.o.o. kao novog vjerovnika, niti je to potraživanje koje je društvu ustupio direktor evidentirano u društvu GENERAL SECURITY d.o.o. na kontu potraživanja (knjiženo je direktno plaćanje dobavljaču i stvorena obveza prema direktoru društva).

Nađalje, izvršen je uvid u tijekom nadzora predložen Sporazum o načinu rješenja međusobnih odnosa i zasnivanju založnog prava na nekretnini radi osiguranja novčane tražbine od 24.07.2009. godine sklopljen između EUROING d.o.o. i Enimarka Ponjevića kojim je uknjiženo pravo zalog na 1/3 dijela nekretnine oznake 1072/48 k.o. Grad Zagreb u vlasništvu EUROING d.o.o. u korist Enimarka Ponjevića, Zagreb, Vladimira Varičaka 16, OIB 65617916087. Temeljem predugovora od 02.04.2008. godine i navedenog sporazuma sklopljena su i dva ugovora o kupoprodaji između prodavatelja društva EUROING d.o.o. i Enimarka Ponjevića kao kupca od 31.03.2010. godine prema kojima Euroing d.o.o. prodaje kupcu suvlasničke dijelove stambenog objekta radne oznake "Goljak" i pripadajuće dvorište oznake zk.č.br.1072/48 i zk.č.br. 1072/24 k.o. Grad Zagreb. Tijekom nadzora izvršen je uvid u izvadak iz zemljišne knjige te je utvrđeno da je kao vlasnik na predmetnoj nekretnini još uvijek upisano društvo EUROING d.o.o., a za korist Enimarka Ponjevića upisan je zalog za osiguranje novčane tražbine za kojeg je dana 28.12.2011. godine zabilježena tužba i vodi se spor kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Iz navedenog je vidljivo da potraživanje Enimarka Ponjevića od društva EUROING d.o.o. koje je ugovorima ustupljeno najprije društvu GENERAL SECURITY d.o.o., a zatim njegovom dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. i dalje ima Enimak Ponjević kao fizička osoba, a ne novi vjerovnik (niti društvo GENERAL SECURITY d.o.o., niti njegov dobavljač AUTOFINAL d.o.o. koji je dana 21.05.2015. godine brisan iz sudskog registra).

Prema obrazloženju poreznog obveznika (zaprimiteljeno u spis predmeta KLASA: UP/I-471-02/170-01/168, URBROJ: 383-17-11) temeljnicom broj 24 knjižene su dvije tražbine i to dugovno potraživanje od društva HIT MARINA d.o.o. koje je društvu GENERAL SECURITY d.o.o. ustupio direktor (ugovor iz 2012. godine), na ukupni iznos od 4.687.744,19 kn, a potražno je knjižena obveza za ustupljeno potraživanje od EUROING d.o.o. koje se odnosi na nekretninu "Goljak" u iznosu od 3.600.000,00 kn, te prihod od 1.087.744,19 kn. Međutim, uvidom u bilancu poreznog obveznika GENERAL SECURITY d.o.o. utvrđeno je da u 2014. godini nema evidentiranog potraživanja od društva HIT MARINA d.o.o. koje bi moglo biti ustupljeno dobavljaču AUTOFINAL d.o.o., te isto nije moglo biti knjiženo temeljnicom broj 24.

Nakon što je poreznom obvezniku dana 30.06.2017. godine upućena Informacija o visini novoutvrđenih poreznih obveza i poziv na zaključni razgovor, te mu je ostavljena mogućnost da do dostavi dodatnu dokumentaciju vezanu uz predmetni porezni nadzor, porezni obveznik je dana 19.07.2017. godine

dostavio obrazloženje (zaprimitljeno u spis predmeta URBROJ: 383-17-2) u kojem navodi da je došlo do pogreške jer je knjigovođa poreznog obveznika Biserka Kokan pomiješala ugovore te da je temeljnicom broj 24 kojom je knjižena obveza prema Enimarku Ponjeviću proknjižena tražbina koju Enimark Ponjević ima od društva HIT MARINA d.o.o., a koja je ustupljena dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. i razlika je knjižena na prihod u iznosu od 1.087.744,19 kn. U prilogu je dostavljena Odluka o procjeni utuženih potraživanja za potrebe knjiženja od 31.12.2014. godine u kojoj je navedeno da društvo GENERAL SECURITY d.o.o. svoje potraživanje od društva HIT MARINA d.o.o. koje iznosi 9.500.000,00 kn procjenjuje u iznosu od 3.700.000,00 kn. Na kraju 2014. godine ostvarena je prodaja 1/2 tražbine od HIT- MARINE d.o.o. društvu AUTOFINAL d.o.o. za iznos od 4.687.744,19 kn, a 1/2 tražbine ostala je u vlasništvu GENERAL SECURITY d.o.o. u iznosu od 4.812.255,81 kn koje se i dalje vodi po prvobitnoj procjeni od 3.700.000,00 kn.

Nadalje, dostavljen je i Ugovor o ustupu potraživanja sklopljen između društva GENERAL SECURITY d.o.o. kao ustupatelja i AUTOFINAL d.o.o. kao primatelja kojim ustupatelj ustupa, a primatelj prima 1/2 tražbine koju ustupatelj posjeduje prema Ugovoru o ustupu potraživanja od 02.04.2012. godine, a navedeno potraživanje se odnosi na tražbinu u vrijednosti od 9.500.000,00 kn od društva HIT-MARINE d.o.o. 1/2 tražbine iznosi 4.700.000,00 kn, a primatelj je prima za svoj dug u iznosu od 4.687.744,19 kn, te ostatak ostaje u vlasništvu ustupatelja.

Vezano uz navedeno obrazloženje i naknadno dostavljenu dokumentaciju nadzorom je utvrđeno da je prema ranije dostavljenoj Odluci o procjeni utuženih potraživanja od 19.12.2012. godine društvo GENERAL SECURITY d.o.o. knjižilo u 2012. godini potraživanje primljeno od Enimarka Ponjevića, a koje isti ima od društva HIT MARINA d.o.o. u iznosu od 9.500.000,00 kn (procijenjeno na 3.700.000,00 kn) te da su istim plaćane obveze dobavljačima. Uvidom u bilancu poreznog obveznika GENERAL SECURITY d.o.o. na dan 01.01.2014. godine utvrđeno je da isti nije imao evidentiranih potraživanja od društva HIT-MARINA d.o.o. kojima bi dana 31.12.2014. godine mogao platiti obvezu društvu AUTOFINAL d.o.o. što je prema novom obrazloženju od 19.07.2017. godine ustvari knjiženo temeljnicom 24. Također je utvrđeno da niti na dan 31.12.2014. godine nema evidentiranog potraživanja od društva HIT-MARINA d.o.o. za ostatak potraživanja nakon što je plaćen dug dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. kako je navedeno u obrazloženju.

Nadalje je utvrđeno da je predmetno potraživanje od društva HIT MARINA d.o.o. u iznosu od 9.500.000,00 kn (procjena na 3.700.000,00 kn) koje je Enimark Ponjević ustupio društvu GENERAL SECURITY d.o.o. knjiženo u 2012. godini, da 01.01.2014. godine nema više evidentiranog potraživanja u bilanci društva GENERAL SECURITY d.o.o. od društva HIT-MARINA d.o.o., te da isto potraživanje ne može opet biti knjiženo 31.12.2014. godine.

Isto tako utvrđeno je da je temeljnicom broj 24 evidentiran je iznos od 3.600.000,00 kn kao povećanje obveze na kontu 2513 - obveze za dugoročne zajmove članova društva, što se prema prvom obrazloženju odnosi na obvezu za ustupljeno potraživanje od društva EUROING d.o.o., a ne iznos od 3.700.000,00 kn za potraživanje od društva HIT MARINA d.o.o. prema drugom obrazloženju (19.07.2017. godine), stoga se naknadno dostavljeno obrazloženje poreznog obveznika ne može prihvatiti kao vjerodostojno.

Odredbama članka 5. stavka 1., 2. i 3. Zakona o računovodstvu i članka 56. stavka 1., 2. i 3. Općeg poreznog zakona, unos svih podataka u poslovne knjige poduzetnika temelji se na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama, koje su pisani dokaz o nastaloj poslovnoj promjeni, a koje se sastavljaju na mjestu i u vrijeme nastanka poslovnog događaja. Sadržaj knjigovodstvene isprave mora biti takav da nedvojbeno i istinito predstavlja poslovnu promjenu i da obuhvaća sve podatke potrebne za unos u poslovne knjige.

Zbog svega navedenog utvrđeno je da je porezni obveznik GENERAL SECURITY d.o.o. knjiženja temeljnicom broj 24 na kontu 2513 - obveze za dugoročne zajmove članova društva u iznosu od 3.600.000,00 kn, na kontu 7760 - prihodi iz procijenjene financijske imovine u iznosu od 1.087.744,19 kn i plaćanje dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. u iznosu od 4.687.744,19 kn dana 31.12.2014. godine izvršio netočno i bez vjerodostojne dokumentacije; pa se isto stornira (storno 2200/storno 2513 i storno prihod). Naime, nadzorom je utvrđeno da je ugovorima o ustupu potraživanja umjetno (fiktivno) stvorena obveza prema direktoru društva Enimarku Ponjeviću u iznosu od 3.600.000,00 kn budući da direktor i dalje ima potraživanja od društva EUROING d.o.o. kao fizička osoba, a ne novi vjerovnici (niti u društvo GENERAL SECURITY d.o.o., niti dobavljač AUTOFINAL d.o.o.). Također je utvrđeno da je potraživanje od društva HIT-MARINA d.o.o. knjiženo Odlukom o procjeni potraživanja od 19.12.2012. godine i njime su plaćane obveze dobavljačima ranije, te da u bilanci 01.01.2014. godine nema evidentiranih navedenih potraživanja kako bi njima mogle biti plaćene obveze dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. u 2014. godini. Dokumentacija dostavljena dana 19.07.2017. godine ne može se povezati s temeljnicom broj 24 jer se radi o različitim iznosima u ugovoru i iznosu knjiženom temeljnicom.

Osim toga društvo AUTOFINAL d.o.o. brisano je iz sudskog registra, a nije predložena nikakva dokumentacija koja bi dokazala da je AUTOFINAL d.o.o. kao dobavljač primio potraživanje kojim mu je GENERAL SECURITY d.o.o. platio obvezu u iznosu od 4.687.744,19 kn.

S obzirom da je društvo AUTOFINAL d.o.o. brisano iz sudskog registra, porezni obveznik GENERAL SECURITY d.o.o. nema obveze prema njemu, stoga obveza u iznosu od 4.687.744,19 kn predstavlja prihod poreznog obveznika GENERAL SECURITY d.o.o.

Budući da se prihod knjižen na kontu 7760 – prihodi iz procijenjene financijske imovine u iznosu od 1.087.744,19 kn stornira, a obveza prema dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. u iznosu od 4.687.744,19 kn predstavlja prihod, tijekom nadzora su za iznos od 3.600.000,00 kn (4.687.744,19 kn – 1.087.744,19 kn) povećani prihodi na rednom broju I.1. Prijave poreza na dobit te vezano uz navedeno i osnovica poreza na dobit na rednom broju II.8. Prijave poreza na dobit za isti iznos.

Kako su tijekom nadzora utvrđene određene nepravilnosti u iskazivanju prihoda, a time i u iskazivanju dobiti i osnovice za obračun poreza na dobit za 2014. godinu, u postupku provođenja istog izvršene su promjene pojedinih pozicija Prijave poreza na dobit za 2014. godinu u odnosu na stanja koja je iskazao porezni obveznik u iznosima kako slijedi:

Red. br.	NAZIV POZICIJE	Prijavio porezni obveznik	Utvrđeno nadzorom	Razlika
I.	DOBIT/GUBITAK			
1.	PRIHODI	4.550.565,41 kn	8.150.565,41 kn	+ 3.600.000,00 kn
2.	RASHODI	4.484.916,48 kn	4.484.916,48 kn	0,00 kn
3.	DOBIT	65.648,93 kn	3.665.648,93 kn	+ 3.600.000,00 kn
II.	POVEĆANJE DOBITI/SMANJENJE GUBITKA			
6.	70% troškova reprezentacije	2.840,00 kn	2.840,00 kn	0,00
10.	Troškovi prisilne naplate poreza i drugih davanja	8.641,83 kn	8.641,83 kn	0,00
11.	Troškovi kazni za prekršaje i prijestupe	14.996,66 kn	14.996,66 kn	0,00
26.	UKUPNO POVEĆANJE DOBITI/SMANJENJE GUB.	26.478,49 kn	26.478,49 kn	0,00
IV.	POREZNA OSNOVICA			
36.	Dobit/gubitak nakon povećanja i smanjenja	92.127,42 kn	3.692.127,42 kn	+ 3.600.000,00 kn
38.	Porezna osnovica	92.127,42 kn	3.692.127,42 kn	+ 3.600.000,00 kn
VI.	POREZNA OBVEZA			
42.	Porezna osnovica	92.127,42 kn	3.692.127,42 kn	+ 3.600.000,00 kn
43.	Porezna stopa	20,00	20,00	
44.	Porezna obveza	18.425,48 kn	738.425,48 kn	+720.000,00 kn
VIII.	POREZNA OBVEZA NAKON ODBITKA OLAKŠICA, OSLOBOĐENJA I POTICAJA			
53.	Porezna obveza	18.425,48 kn	738.425,48 kn	+720.000,00 kn
56.	Uplaćeni predujmovi	15.945,07 kn	15.945,07 kn	0,00
57.	Razlika za uplatu	2.480,41 kn	722.480,41 kn	+720.000,00 kn
58.	Razlika za povrat	0,00 kn	0,00 kn	0,00
59.	Predujmovi za sljedeće porezno razdoblje	1.535,46 kn	61.535,46 kn	+ 60.000,00 kn

Prema korigiranoj Prijavi poreza na dobit za 2014. godinu utvrđeno je da računovodstvena dobit prije uvećanja i umanjenja na rednom broju 3. PD obrasca iznosi 3.665.648,93 kn.

Korekcijom utvrđene dobiti za stavke koje povećavaju dobit u iznosu od 26.478,49 kn utvrđena je porezna osnovica u iznosu od 3.692.127,42 kn.

Primjenom zakonski propisane stope od 20% na poreznim nadzorom utvrđenu poreznu osnovicu u iznosu od 3.692.127,42 kn utvrđena obveza poreza na dobit za 2014. godinu iznosi 738.425,48 kn. Kako je porezni obveznik za spomenutu godinu iskazao obvezu poreza na dobit u iznosu od 18.425,48 kn, nadzorom je utvrđena manje iskazana obveza poreza na dobit u iznosu od 720.000,00 kn.

(1.4.) Na nadzorom utvrđenu poreznu obvezu, obračunate su zatezne kamate od dana dospijeća (01.05.2015.) do 21.08.2017. godine u iznosu od 138.710,97 kn.

Kamate su obračunate temeljem odredbi članka 130. Općeg poreznog zakona, a u skladu sa Zakonom o kamatama ("Narodne novine" broj 94/04 i 35/05) te temeljem odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15).

(2.1.-2.3.) U Prijavi poreza na dobit za 2015. godinu porezni obveznik je iskazao ukupne prihode u iznosu od 2.225.623,39 kn, ukupne rashode u iznosu od 2.157.866,88 kn te dobit u iznosu od 67.756,51 kn koja je ujedno i osnovica za obračun poreza na dobit. Na tako iskazanu osnovicu u iznosu od 67.756,51 kn izvršen je obračun poreza na dobit primjenom propisane stope od 20 % te je za 2015. godinu utvrđena porezna obveza u iznosu od 13.551,30 kn. Budući da je porezni obveznik na ime predujmova poreza na dobit za spomenutu godinu uplatio 17.306,81 kn, iskazana je preplata, odnosno razlika za povrat u iznosu od 3.755,51 kn.

Uvidom u kartice glavne knjige utvrđeno je da je porezni obveznik dana 31.03.2015. godine na kontu 4199 – Ostali nespomenuti troškovi proknjižio troškove u iznosu od 80.000,00 kn temeljem računa broj 1/15 dobavljača HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 34179890743 na kojem je zaračunata izrada investicijskog plana za pčele koji se nalazi u prilogu. Uz račun dostavljen od strane poreznog obveznika nije bilo priloga pa je porezni obveznik naknadno dostavio Investicijsko poslovni program za pčelarstvo.

Prema opisu obavljene usluge na spomenutom računu te na osnovu obrazloženja dobivenog tijekom nadzora od odgovorne osobe poreznog obveznika Enimarka Ponjevića kao i uvidom u dostavljen investicijski plan za pčele, utvrđeno je da se troškovi knjiženi po ovom računu odnose na uslugu pripreme buduće investicije koju će porezni obveznik realizirati u sljedećim godinama.

Porezni obveznik je po primitku poziva na zaključni razgovor dana 19.07.2017. godine dostavio obrazloženje u kojem navodi da trošak investicijskog plana za pčele smatraju opravdanim troškom, jer zbog niza okolnosti nisu bili u mogućnosti ostvariti investiciju, te da će početkom ostvarivanja izvršiti preknjiženje na klasu 0 i time umanjiti troškove. Navedeno obrazloženje poreznog obveznika ne može se prihvatiti kao vjerodostojno budući da je temeljem utvrđenih činjenica u postupku nadzora utvrđeno da troškovi evidentirani po navedenom ulaznom računu u iznosu od 80.000,00 kn ne predstavljaju troškove razdoblja oporezivanja već čine povećanje vrijednost imovine poreznog obveznika te ga je trebalo evidentirati na računu investicije u tijeku.

Sukladno navedenom za iznos troška od 80.000,00 kn od strane poreznog nadzora umanjeni su rashodi poslovanja na rednom broju 2. Prijave poreza na dobit obrascu PD.

Porezni obveznik izvršit će ispravak knjiženja pogrešno evidentiranog troška ulaganja u svojim poslovnim knjigama na sljedeći način: duguje 025-investicije u tijeku, potražuje dobit 950 iznos od 80.000,00 kn.

Kako su tijekom nadzora utvrđene određene nepravilnosti u iskazivanju rashoda, a time i u iskazivanju dobiti i osnovice za obračun poreza na dobit za 2015. godinu, u postupku provođenja istog izvršene su promjene pojedinih pozicija Prijave poreza na dobit za 2015. godinu u odnosu na stanja koja je iskazao porezni obveznik u iznosima kako slijedi:

Red. br.	NAZIV POZICIJE	Prijavio porezni obveznik	Utvrđeno nadzorom	Razlika
I.	DOBIT/GUBITAK			
1.	PRIHODI	2.225.623,39 kn	2.225.623,39 kn	0,00
2.	RASHODI	2.157.866,88 kn	2.077.866,88 kn	- 80.000,00 kn
3.	DOBIT	67.756,51 kn	147.756,51 kn	+ 80.000,00 kn
IV.	POREZNA OSNOVICA			
36.	Dobit/gubitak nakon povećanja i smanjenja	67.756,51 kn	147.756,51 kn	+ 80.000,00 kn
38.	Porezna osnovica	67.756,51 kn	147.756,51 kn	+ 80.000,00 kn
VI.	POREZNA OBVEZA			
42.	Porezna osnovica	67.756,51 kn	147.756,51 kn	+ 80.000,00 kn
43.	Porezna stopa	20,00	20,00	-
44.	Porezna obveza	13.551,30 kn	29.551,30 kn	+16.000,00 kn
VIII.	POREZNA OBVEZA NAKON ODBITKA OLAKŠICA, OSLOBODENJA I POTICAJA			
53.	Porezna obveza	13.551,30 kn	29.551,30 kn	+16.000,00 kn
56.	Uplaćeni predujmovi	17.306,81 kn	17.306,81 kn	0,00
57.	Razlika za uplatu	-	12.244,49 kn	+ 12.244,49 kn
58.	Razlika za povrat	3.755,51 kn	-	-
59.	Predujmovi za sljedeće porezno razdoblje	1.129,27 kn	2.462,60 kn	+ 1.333,39 kn

Prema korigiranoj Prijavi poreza na dobit za 2015. godinu utvrđeno je da računovodstvena dobit prije uvećanja i umanjenja na rednom broju 3. PD obrasca iznosi 147.756,51 kn, što predstavlja i poreznu osnovicu za obračun poreza na dobit.

Primjenom zakonski propisane stope od 20% na poreznim nadzorom utvrđenu poreznu osnovicu u iznosu od 147.756,51 kn utvrđena obveza poreza na dobit za 2015. godinu iznosi 29.551,30 kn. Kako je porezni obveznik za spomenutu godinu iskazao obvezu poreza na dobit u iznosu od 13.551,30 kn, nadzorom je utvrđena manje iskazana obveza poreza na dobit u iznosu od 16.000,00 kn.

(2.4.) Na nadzorom utvrđenu poreznu obvezu, obračunate su zatezne kamate od dana dospijeca (01.05.2016.) do 21.08.2017. godine u iznosu od 138.710,97 kn.

Kamate su obračunate temeljem odredbi članka 130. Općeg poreznog zakona, a u skladu sa Zakonom o kamatama, te temeljem odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima.

(3.1.-3.3.) Nadzorom ulaznih računa utvrđeno je da su najveći iznosi odbitka poreza na dodanu vrijednost iskazani temeljem računa dobavljača za nabavu stočne hrane za konje i to od društva TERRA INTEGRAL d.o.o., Lavoslava Ružičke 28, OIB 96459595365 koje je dana 02.05.2016. godine brisano iz sudskog registra, društva SJEVERNA AURORA d.o.o., Zagreb, Pakoštanska 5 (prije Lavoslava Ružičke 28), OIB 29490255047 koje je na Trgovačkom sudu u postupku brisanja po članku 70. Zakona o sudskom registru i društva HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 34179890743 nad kojim je dana 21.12.2016. godine otvoren stečajni postupak.

Uvidom u ulazne račune dobavljača TERRA INTEGRAL d.o.o., nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik GENERAL SECURITY d.o.o. od istog u 10. i 11. mjesecu 2015. godine primio tri računa na kojima je zaračunata isporuka hrane za konje, te prijevoz robe bez navedene relacije prijevoza. Navedene račune porezni obveznik upisao je u knjigu ulaznih računa, te iskazao pravo na odbitak poreza na dodanu vrijednost.

Na računu broj 1/1/2 od 31.10.2015. godine upisanom na rednom broju 784 Knjige ulaznih računa zaračunata je isporuka ječma i sjenaže u iznosu od 118.125,00 kn (osnovica 94.500,00 kn + PDV 23.625,00 kn). Nadalje, na računu broj 2/1/2 od 15.11.2015. godine upisanom u Knjigu ulaznih računa na rednom broju 895 zaračunata je isporuka ječma, sjenaže i prijevoz robe (relacija nije navedena) u iznosu od 142.812,50 kn (osnovica 114.250,00 kn + PDV 28.562,50 kn), te na računu broj 2/1/3 od 30.11.2015. godine upisanom na rednom broju 896 Knjige ulaznih računa zaračunata je isporuka balirane slame, kukuruza, ječma, te prijevoz robe (relacija nije navedena) u iznosu od 160.937,50 kn (osnovica 128.750,00 kn + PDV 32.187,50 kn). Analizom računa utvrđeno je da je na istima navedena smo količina i cijena robe i usluga prijevoza, te da uz račune nema prijevoznice, dostavnice niti bilo kakve druge dokumentacije iz koje bi se moglo utvrditi tko je vozio robu, mjesto utovara i mjesto istovara robe.

U trenutku izdavanja računa dobavljač TERRA INTEGRAL d.o.o. bio je u postupku brisanja iz sudskog registra, a tijekom godine ima jednog zaposlenih radnika.

Po navedenim računima porezni obveznik je u razdoblju od 01.10. do 31.10.2015. godine iskazao pravo na odbitak poreza na dodanu u iznosu od 23.625,00 kn i u razdoblju od 01.11. do 30.11.2015. godine u iznosu od 60.750,00 kn (ukupno 84.375,00 kn) čime je umanjio poreznu osnovicu odnosno ostvario pravo na odbitak pretporeza.

Temeljem navedenih računa proknjiženi su troškovi na teret konta 40001 – troškovi osnovnog stada - konji u iznosu od 337.500,00 kn koji su dana 31.12.2015. godine temeljnicom broj 49 stornirani u ukupnom iznosu, a kao protustavka proknjiženi su na dugovnoj strani konta 2531 – Obveze za dugoročne zajmove članova društva.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno je da je društvo TERRA INTEGRAL d.o.o. registrirano na adresi Lavoslava Ružičke 28 kao i porezni obveznik GENERAL SECURITY d.o.o., da u Prijavama poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 31.12.2015. godine ima iskazane isporuke temeljem računa izdanih poreznom obvezniku GENERAL SECURITY d.o.o. (isporuke 391.900,00 kn + PDV 97.975,00 kn), dok drugih isporuka nema iskazanih. Za isto razdoblje iskazane su primljene isporuke u iznosu od 2.400,00 kn.

U 2014. godini primljene isporuke iskazane su u iznosu od 16.612,98 kn, a isporuke obavljene drugim poreznim obveznicima 96.921,92 kn + PDV 24.230,48. Od 2012. godine do 2016. godine kada je izbrisan iz sudskog registra porezni obveznik TERRA INTEGRAL d.o.o. obveze poreza na dodanu vrijednost i obvezne doprinose uopće nije plaćao. Uvidom u promet po žiro-računu u razdoblju od 24.09.2012. godine do 02.03.2017. godine kada je žiro račun bio aktivan, iskazan je promet u iznosu od 352.041,51 kn u 2013. godini, a za ostale godine nema iskazanog prometa. Budući da je uvidom u kartice dobavljača na dan 31.12.2015. godine utvrđeno da računi dobavljaču TERRA INTEGRAL d.o.o. nisu plaćeni od poreznog obveznika je zatraženo obrazloženje. Kao dokaz o plaćanju navedenih računa porezni obveznik je dostavio ugovor o ustupanju tražbine sklopljen dana 12.01.2016. godine između društava GENERAL SECURITY

d.o.o. i TERRA INTEGRAL d.o.o. kojim GENERAL SECURITY d.o.o. prenosi svoja potraživanja od Renate Šavrljuge iz Zagreba, III Vrbik 13 u ukupnoj svoti od 50% vrijednosti motorne jahte marke PRINCESS 45, registrirane pri registru Britanskih brodova u Gibraltaru. Ustupatelj (GENERAL SECURITY d.o.o) ovim ugovorom prenosi 50% vlasničko pravo nad firmom Word Wide Diving Limited sa sjedištem u Gibraltaru 3, Bell Lane, koje u svom vlasništvu ima gore navedeni brod kao podmirenje računa iz 2015. godine na ukupni iznos od 489.875,00 kn. Međutim, nadzorom je utvrđeno da društvo GENERAL SECURITY d.o.o u svojoj bilanci nema iskazana navedena potraživanja od Renate Šavrljuge da bi ih moglo ustupiti društvu TERRA INTEGRAL d.o.o. u svrhu plaćanja navedenih računa.

Porezni obveznik je po primitku poziva na zaključni razgovor dana 19.07.2017. godine dostavio novo obrazloženje (zaprimiteljeno u spis predmeta URBROJ: 383-17-2) u kojem navodi da je dobavljaču TERRA INTEGRAL d.o.o. društvo GENERAL SECURITY d.o.o platilo dug u iznosu od 489.875,00 kn sa ½ broda Anjoli marke PRINCESS, koji je direktor društva GENERAL SECURITY d.o.o. stekao još 2008. godine. U trenutku plaćanja ustupom broda direktor nije znao da je brod isknjižen iz imovine društva pa je dugovanje društva GENERAL SECURITY d.o.o. prema društvu TERRA INTEGRAL d.o.o. ostalo otvoreno.

Iz navedenog proizlazi da obveznik GENERAL SECURITY d.o.o. naprijed navedene račune za nabavu stočne hrane za konje nije platio dobavljaču TERRA INTEGRAL d.o.o.

Radi provjere robnog tijeka temeljem članka 77. i 79. Općeg poreznog zakona upućene su Obavijesti o činjenicama bitnim za oporezivanje kojima je zatraženo da dobavljači SJEVERNA AURORA d.o.o. i HOLDING VINODOL d.o.o. dostave dokumentaciju o isporuci hrane za konje izvršene poreznom obvezniku GENERAL SECURITY d.o.o. kao i dokumentaciju od koga je navedena roba nabavljena.

Dana 26.04.2017. godine poreznom obvezniku SJEVERNA AURORA d.o.o. upućena je Obavijest o činjenicama bitnim za oporezivanje kojom je zatraženo da isti dostavi dokumentaciju o isporuci robe kupcu GENERAL SECURITY d.o.o. Poslana obavijest je vraćena neuručena s napomenom da društvo "ne postoji".

Prema dokumentaciji dostavljenoj od poreznog obveznika utvrđeno je da je porezni obveznik od dobavljača SJEVERNA AURORA d.o.o. u 8., 9. i 12 mjesecu 2015. godine primio četiri računa i upisao ih u knjigu ulaznih računa, te iskazao pravo na odbitak poreza na dodanu vrijednost, kako slijedi:

- kn i lp -

Broj računa	Datum računa	Obaveznički broj računa	Iznos PDV-a	Ukupni iznos računa
3/1/2	25.08.2015.	189.200,00	47.300,00	236.500,00
5/1/2	30.09.2015.	208.224,00	52.056,00	260.280,00
6/1/2	18.12.2015.	107.300,00	26.825,00	134.125,00
7/1/2	31.12.2015.	76.500,00	19.125,00	95.625,00
Ukupno		581.224,00	145.306,00	726.530,00

Uvidom u predmetne račune upisane na rednim brojevima 649, 704, 958 i 959 Knjige ulaznih računa za razdoblja od 01.08. do 31.08. 2015. godine, od 01.09 do 30.09.2015. godine i od 01.12. do 31.12.2015. godine zaračunate su isporuke balirane slame, kukuruza, ječma, te prijevoz šleperom (relacija nije navedena). Analizom računa utvrđeno je da je na istima navedena smo količina i cijena robe i usluga prijevoza, te da uz račune nema prijevoznice, dostavnice niti bilo kakve druge dokumentacije iz koje bi se moglo utvrditi tko je vozio robu, mjesto utovara i mjesto istovara robe.

Prema podacima iz Informacijskog sustava Porezne uprave utvrđeno je da porezni obveznik SJEVERNA AURORA d.o.o. u Prijavama poreza na dodanu vrijednost za 08. i 09. mjesec 2015. godine iskazao isporuke i obvezu poreza na dodanu vrijednost temeljem računa broj 3/1/2 od 25.08.2015. godine, i računa broj 5/1/2 od 30.09.2015. godine, ali ih nije platio. Isporuke i obveze poreza na dodanu vrijednost po računima broj 6/1/2 od 18.12.2015. godine i 7/1/2 od 31.12.2015. godine nisu iskazane. Prijava poreza na dobit za 2015. godinu nije predana. Uvidom u podatke o žiro-računu utvrđeno je da je u 2015. godini iskazan promet po žiro-računu u iznosu od 36.650,14 kn, od 15.07.2015. godine žiro-račun je bio u blokadi, a 07.02.2017. godine je zatvoren. Budući da je uvidom u kartice dobavljača na dan 31.12.2015. godine utvrđeno da računi dobavljaču SJEVERNA AURORA d.o.o. nisu plaćeni, od poreznog obveznika je zatraženo obrazloženje. Kao dokaz o plaćanju navedenih računa porezni obveznik je dostavio ugovor o ustupanju tražbine sklopljen dana 21.01.2016. godine između direktora poreznog obveznika i odgovorne osobe Enimarka Ponjevića i društva SJEVERNA AURORA d.o.o. kojim Enimark Ponjević prenosi svoja potraživanja od dužnika Ines Kelemen iz Zagreba u ukupnoj svoti od 120.000 EUR (900.000,00 kn), a koja

proizlaze iz toga što dužnik (Ines Kelemen) kao vlasnik nekretnine z.k.č.br.1087 u Cvetković Brdu ukupne površine 4038 m i to dvorišta površine 3881 m², kuće broj 26 i zgrade površine 157 m² upisno u zk. ul. 168 k.o. Cvetković Brdo u zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici nije podmirila dug prema Enimarku Ponjeviću. Međutim, uvidom u potvrdu od 20.12.2013. godine ovjerenu kod javnog bilježnika utvrđeno je da Ines Kelemen iz Zagreba kao fiducijarni dužnik nije podmirila svoju obvezu prema fiducijarnom vjerovniku Enimarku Ponjeviću te se smatra da je Enimark Ponjević postao punopravni vlasnik predmetne nekretnine. Navedeno je utvrđeno i uvidom u Izvadak iz zemljišne knjige gdje je kao vlasnik 1/1 od dana 28.03.2014. godine upisan Enimark Ponjević. Iz navedenog proizlazi da u 2016. godini Enimark Ponjević nije imao potraživanje od Ines Kelemen koje bi mogao ustupiti društvu SJEVERNA AURORA d.o.o. za podmirenje obveza društva GENERAL SECURITY d.o.o. Također navedena potraživanja nisu knjižena u društvu GENERAL SECURITY d.o.o.

Iz navedenog proizlazi da obveznik GENERAL SECURITY d.o.o. naprijed navedene račune za nabavu stočne hrane za konje nije platio dobavljaču SJEVERNA AURORA d.o.o.

Temeljem spornih računa porezni obveznik GENERAL SECURITY d.o.o. proknjižio je troškove na teret konta 40001 – troškovi osnovnog stada - konji u iznosu od 581.224,00 kn. Dana 31.12.2015. godine temeljnicom broj 49 troškovi proknjiženi na kontu 40001- troškovi osnovnog stada - konji stornirani su u ukupnom iznosu, a kao protustavka proknjiženi su na dugovnoj strani konta 2531 – Obveze za dugoročne zajmove članova društva.

Uvidom u Sudski registar utvrđeno je sljedeće

- društvo SJEVERNA AURORA d.o.o. bilo je do 14.12.2015. godine registrirano na adresi Lavoslava Ružičke 28 kao i porezni obveznik GENERAL SECURITY d.o.o.,
- do 14.12.2015. godine kao jedini član društva SJEVERNA AURORA d.o.o., upisano je društvo TERRA INTEGRAL d.o.o., Zagreb, Lavoslava Ružičke 28
- odgovorna osoba odnosno osoba ovlaštena za zastupanje do 14.12.2015. godine bila je Iva Dragišić, Zagreb, Srebrnjak 138 koja je bila odgovorna osoba i u društvu TERRA INTEGRAL d.o.o.
- dana 16.03.2017. godine pokrenut je postupak brisanja društva po članku 70. Zakona o sudskom registru, a tijekom 2015. godine društvo ima 1 zaposlenu radnicu.

Porezni obveznik je po primitku poziva na zaključni razgovor dana 19.07.2017. godine dostavio obrazloženje i Ugovor o opskrbi i postupnoj isporuci svega što je potrebno za održavanje engleskih punokrvnih konja. U članku 7. navedenog ugovora utvrđeno je da će za isporučenu robu korisnik usluga (društvo GENERAL SECURITY d.o.o.), davatelju usluga (društvu SJEVERNA AURORA d.o.o.) ustupiti svoja potraživanja koja ima prema društvu HIT MARINA d.o.o. u vrijednosti od 4.812.255,81 kn, društvu CASTRUM CENTAR d.o.o. u vrijednosti od 400.000,00 kn, GRANIT d.o.o. u iznosu od 730.000,00 kn, MONOBLOK d.o.o. u vrijednosti od 625.000,00 kn. Ustup potraživanja izvršit će se kada ukupna vrijednost isporučene robe od strane davatelja usluga dosegne dvije trećine ukupne vrijednosti potraživanja

Međutim, nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik GENERAL SECURITY d.o.o. navedena potraživanja knjižio u poslovnim knjigama temeljem Odluke o procjeni potraživanja od 19.12.2012. godine (zaprimljeno u spis predmeta URBROJ: 383-17-12) kada su ista procijenjena na iznos od 8.000.000,00 kn što je evidentirano na kontu 2513 - obveze za dugoročne zajmove članova društva, a kao protustavka su knjižena plaćanja dobavljačima, te da u bilanci 01.01.2015. godine nema evidentiranih navedenih potraživanja da bi njima mogle biti plaćene obveze dobavljaču SJEVERNA AURORA d.o.o. u 2015. ili 2016. godini.

Osim toga, tijekom cijelog postupka nadzora i prema dostavljanoj dokumentaciji tijekom nadzora porezni obveznik je tvrdio da su računi za stočnu hranu društvu SJEVERNA AURORA d.o.o. plaćani ustupom tražbine Enimarka Ponjevića društvu GENERAL SECURITY d.o.o. koju on kao fizička osoba ima od dužnika Ines Kelemen iz Zagreba u ukupnoj svoti od 120.000 EUR (900.000,00 kn), kao što je već opisano u zapisniku. Na završnom razgovoru direktor društva Enimark Ponjević je izjavio da je on kao fizička osoba dao garanciju za nabavu sijena predmetnom nekretninom u Cvetković Brdu, a ne društvo GENERAL SECURITY d.o.o. Međutim, nadzorom je utvrđeno da ništa od navedenog nije proknjiženo u knjigama društva GENERAL SECURITY d.o.o., stoga obveze prema dobavljaču SJEVERNA AURORA d.o.o. nisu plaćene.

Porezni obveznik je također po primitku poziva na zaključni razgovor dana 19.07.2017. godine dostavio 84 otpremnice i primke koje mu je naknadno dostavio dobavljač SJEVERNA AURORA d.o.o., a vezano uz sporne račune za nabavu hrane za konje. Uvidom u dostavljene otpremnice utvrđeno je da je na istima naveden broj otpremnice koji je isti kao i broj primke, naziv kupca GENERAL SECURITY d.o.o., naziv robe količina, cijena i iznos. Kao mjesto isporuke na svim otpremnicama naveden je KONJIČKI KLUB SPLIT, Randulić bb, Donje Ogorje. Na svim primkama stavljen je pečat društva SJEVERNA AURORA d.o.o.,

napomena za društvo GENERAL SECURITY d.o.o. na temelju ugovora od 11.08.2015. godine, te količina, naziv robe i cijena što odgovara podacima na otpremnicama pod istim brojem. Na svim primkama navedeno je da je prijevoz izvršio Ivica Kurobasa, te registracije ST 121 VA, ST 721 UL, ST 431 TU.

Međutim, na svim primkama datiranim prije datuma sastavljanja Ugovora o opskrbi i postupnoj isporuci svega što je potrebno za održavanje engleskih punokrvnih konja od 11.08.2017. godine navedeno je da je roba primljena u društvu SJEVERNA ARUORA d.o.o. i otpremljena u Konjički klub Split prije sastavljanja ugovora. Također iz dostavljene dokumentacije nije utvrđena povezanost odnosno razlog dostave hrane u Konjički klub Split, budući da su konji u vlasništvu društva GENERAL SECURITY d.o.o. prema dostavljenoj dokumentaciji smješteni u Ivanić-Gradu. Na završnom razgovoru dana 19.07.2017. godine direktor društva je izjavio da se jedan dio konja u vlasništvu društva nalazi u Donjem Ogorju no to nije potkrijepljeno nikakvom dokumentacijom.

Također društvo GENERAL SECURITY d.o.o. nema nikakve dokumentacije kojom bi dokazao da je roba (hrana za konje) zaprimljena u društvu GENERAL SECURITY d.o.o., već je dostavljena u Konjički klub Split. Stoga se navedena obrazloženja ne mogu prihvatiti kao vjerodostojna.

Nadalje, vezano uz odbitak pretporeza po računima dobavljača HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju Zagreb, Tratinska 27, OIB 34179890743 utvrđeno je da je porezni obveznik u 5., 6 i 7. mjesecu 2015. godine primio tri računa i upisao ih u knjigu ulaznih računa, te iskazao pravo na odbitak poreza na dodanu vrijednost, kako slijedi:

Broj računa	Datum računa	Oporezive isporuke	Iznos PDV-a	Ukupni iznos računa
3/15	25.05.2015.	141.000,00	35.250,00	176.250,00
4/15	26.06.2015.	187.600,00	46.900,00	234.500,00
5/15	29.07.2015.	191.250,00	47.812,50	239.062,50
Ukupno		519.850,00	129.962,50	649.812,50

Uvidom u račune upisane na rednim brojevima 464, 545 i 594 Knjige ulaznih računa za razdoblja od 01.05. do 31.05., 01.06. do 30.06. i 01.07. do 31.07.2015. godine zaračunate isporuke balirane slame, kukuruz, ječam, zob, te prijevoz šleperom. Analizom računa utvrđeno je da je na istima navedena samo količina i cijena robe i usluga prijevoza, te isporuka fco Ogorje I Ivanić Grad. Međutim, uz račune nema prijevoznice, dostavnice niti bilo kakve druge dokumentacije iz koje bi se moglo utvrditi tko je vozio robu, mjesto utovara ili tko je robu primio.

Prema podacima iz Informacijskog sustava Porezne uprave utvrđeno je da porezni obveznik HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju nema predanih Prijava poreza na dodanu vrijednost u 2015. godini, a za 2014. i 2013. godinu Prijave poreza na dodanu vrijednost predane su bez iskazanih iznosa.

Temeljem navedenih računa proknjiženi su troškovi na kontu 4000 – osnovne sirovine i materijal u iznosu od 519.850,00 kn. Dana 31.12.2015. godine temeljnicom broj 49 troškovi proknjiženi na kontu 4000- osnovne sirovine i materijal stornirani su u ukupnom iznosu, a kao protustavka proknjiženi su na dugovnoj strani konta 2531 – Obveze za dugoročne zajmove članova društva. Također je utvrđeno da je Prijava poreza na dobit za 2015. godinu predana bez iskazanih iznosa, dok za 2014. i 2013. godinu prijave poreza na dobit nisu predane. Uvidom u podatke o žiro-računu utvrđeno je da je isti u blokadi od 28.02.2013. godine, te da po istom nema prometa od 2012. godine. Tijekom 2015. godine imao je jednu zaposlenu djelatnicu.

Dana 26.04.2017. godine poreznom obvezniku HOLDING VINODOL d.o.o. upućena je Obavijest o činjenicama bitnim za oporezivanje kojom je zatraženo da isti dostavi dokumentaciju o isporuci robe kupcu GENERAL SECURITY d.o.o. Poslana obavijest je vraćena neuručena s napomenom da "obaviješten, nije podigao pošiljku".

Nakon što je poreznom obvezniku upućen poziv na završni razgovor, isti je dana 19.07.2017. godine dostavio obrazloženje u kojem navodi da je dug društva GENERAL SECURITY d.o.o. prema društvu HOLDING VINODOL d.o.o. u iznosu od 649.812,00 kn trebao biti plaćen konjem Titus Surumus u istom iznosu, ali je vlasnik promijenio mišljenje i tražio novac. Došlo je do sukoba koji još traje, tako da im ništa nije plaćeno.

Uvidom u dokumentaciju poreznog obveznika i prema navedenom obrazloženju, računi dobavljaču HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju nisu plaćeni.

Prema odredbama članka 7. stavka 3. Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15 i 120/16) porezni obveznik je dužan organizirati prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava i vođenje poslovnih knjiga na način da je moguće provjeriti poslovne događaje.

Nadalje, prema odredbama članka 8. stavka 1., 2. i 3. Zakona o računovodstvu i članka 56. stavka 1., 2. i 3. Općeg poreznog zakona, unos svih podataka u poslovne knjige poduzetnika temelji se na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama, koje su pisani dokaz o nastaloj poslovnoj promjeni, a koje se sastavljaju na mjestu i u vrijeme nastanka poslovnog događaja. Sadržaj knjigovodstvene isprave mora biti takav da nedvojbeno i istinito predstavlja poslovnu promjenu i da obuhvaća sve podatke potrebne za unos u poslovne knjige.

Člankom 58. stavkom 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da porezni obveznik ima pravo od pdv-a, koji je obavezan platiti, odbiti iznos pdv-a (pretporez) koji je obavezan platiti ili ga je platio u tuzemstvu za isporuke dobara ili usluge koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija.

Temeljem navedenog, nadzorom je utvrđeno da porezni obveznik posjeduje nevjerodostojnu i nedostatnu dokumentaciju o isporuci robe budući da uz račune nema popratne dokumentacije, a računi ne sadrže podatke koji omogućavaju identifikaciju osoba koje su sudjelovale u poslovnom događaju, identifikaciju samog poslovnog događaja, mjesta i vremena nabave. Iz sveg navedenog proizlazi da porezni obveznik nije predočio vjerodostojnu dokumentaciju kojom bi dokazao od koga je navedena roba stvarno zaprimljena budući da je dobavljač TERRA INTEGRAL d.o.o. brisan iz sudskog registra, dobavljači SJEVERNA AURORA d.o.o. i HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju su nedostupni te se tijekom nadzora nisu očitovali da su raspolagali robom zaračunatom poreznom obvezniku GENERAL SECURITY d.o.o.

Vezano uz sporne dobavljače izvršena je analiza podataka dostupnih iz Informacijskog sustava Porezne uprave te je utvrđeno da su isti zaračunate isporuke i obveze PDV-a po računima izdanim kupcu GENERAL SECURITY d.o.o. iskazali samo djelomično u poreznim evidencijama, međutim iste nisu nikad plaćene. Također je sporna nabava robe zaračunate kupcu GENERAL SECURITY d.o.o. budući da isti nemaju iskazanih primljenih isporuka u PDV obrascima, nemaju iskazanih prihoda odnosno rashoda u PDV obrascima, žiro-računi su im u 2015. godini bili u blokadi odnosno nisu imali prometa po žiro-računima, a imali su samo jednog zaposlenog djelatnika. Osim toga, utvrđeno je da porezni obveznik sporne račune nije platio navedenim dobavljačima.

Kako porezni obveznik GENERAL SECURITY d.o.o. nije predočio materijalne dokaze tj. popratnu dokumentaciju koja dokazuje da su upravo društva koja su izdala račune obavila i isporuke robe, nadzorom je utvrđeno da porezni obveznik nije dokazao da su zaračunate isporuke hrane za konje stvarno i obavljene od strane spomenutih dobavljača.

Naknadno dostavljena dokumentacija po primitku poziva na završni razgovor dana 19.07.2017. godine vezano uz dobavljača SJEVERNA AURORA d.o.o. ne dokazuje da je robu stvarno primilo društvo GENERAL SECURITY d.o.o. budući da nema dokaza (potpisanih primki s mjestom isporuke u društvu GENERAL SECURITY d.o.o.) već samo dokumentacija o otpremi u Konjički klub Split.

Stoga, temeljem citiranih odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost porezni obveznik nema pravo na odbitak pretporeza po predmetnim računima izdanim od imenovanih dobavljača.

Sukladno navedenom, nadzorom je poreznom obvezniku osporeno pravo na odbitak pretporeza u ukupnom iznosu od 359.643,50 kn odnosno za isti iznos je uvećana obveza poreza na dodanu vrijednost za 2015. godinu.

(3.4.) Na nadzorom utvrđenu poreznu obvezu, obračunate su zatezne kamate od dana dospijeca po obračunskim razdobljima do 21.08.2017. godine u ukupnom iznosu od 60.016,22 kn.

Kamate su obračunate temeljem odredbi članka 130. Općeg poreznog zakona, a u skladu sa Zakonom o kamatama, te temeljem odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima.

Ad II. (1.-2.) Nalozi za uplatu poreznih obveza te obračunatih kamata temelje se na odredbama članka 21. i 22. Općeg poreznog zakona.

3. Nalozi za obračun kamata od dana 22.08.2017. godine pa do dana uplate temelje se na odredbama članka 21. stavka 1. točke 2. i članka 130. stavka 7. Općeg poreznog zakona, odredbama Zakona o kamatama, te odredbama Zakona o obveznim odnosima, koje reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad III. U svezi sa utvrđenim i naloženim u točki I. izreke rješenja porezni obveznik će u poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članka 62. do 66. Općeg poreznog zakona,

odnosno sukladno odredbama posebnih zakona i njihovih provedbenih propisa kojima se uređuju pojedine vrste poreza.

Ad IV. Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79 i 133. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09).

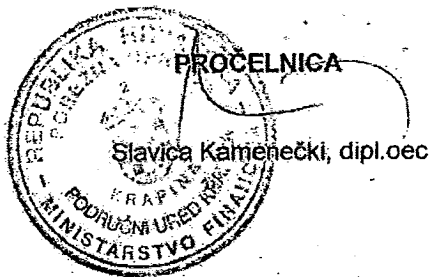
Ad V. Ako porezni obveznik ne izvrši nalog iz točke II. ovog poreznog rješenja u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 22. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, na način propisan odredbama članka 136. do 171. Općeg poreznog zakona.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja porezni obveznik može izjaviti žalbu u skladu s člankom 178. stavkom 1. i člankom 180. Općeg poreznog zakona u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Službi za drugostupanjski porezni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje se izravno ili šalje poštom preporučeno u dva primjerka na adresu Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Krapina, Služba za nadzor, Krapina, Ivana Rendića 5.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kn sukladno Zakonu o upravnim pristojbama ("Narodne novine" broj 115/16) i Tarifi upravnih pristojbi koja je sastavni dio Uredbe o tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine" broj 8/17 i 37/17).



RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

1. GENERAL SECURITY d.o.o.,
Donja Stubica, Golubovečka ulica 19,
2. Ministarstvu financija, Poreznoj upravi,
Područnom uredu Krapina, Ispostavi Donja Stubica,
3. Ministarstvu financija, Poreznoj upravi,
Područnom uredu Zagrebačka županija,
Službi za pravne poslove, informiranje, edukaciju
i prekršajni postupak,
4. Pismohrana, ovdje.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni
postupak

KLASA: UP/II-471-02/17-01/480
URBROJ: 513-04-19-2
Zagreb, 11. rujna 2019.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe Genera security d.o.o. iz Donje Stubice, Golubovečka 19, OIB: 89775281871, izjavljene protiv rješenja Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Krapina, KLASA: UP/I-471-02/17-01/01, URBROJ: 513-07-02-17-06 od 06.11.2017. godine, u postupku poreznog nadzora, temeljem odredbi članka 183. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, broj 115/16 i 106/18) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija („Narodne novine“ broj 54/17 i 26/18), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem žalitelju je točkom I.1. izreke rješenja za razdoblje od 01.01. do 31.12.2014. g. utvrđena obveza poreza na dobit u iznosu od 720.000,00 kn te mu je obračunana zatezna kamata u iznosu od 138.710,97 kn. Točkom I.2. izreke rješenja žalitelju je za razdoblje od 01.01. do 31.12.2015. g. utvrđena obveza poreza na dobit u iznosu od 16.000,00 kn te mu je obračunana zatezna kamata u iznosu od 1.623,25 kn. Točkom I.3. izreke rješenja žalitelj je za razdoblje od 01.01. do 31.12.2015. g. utvrđena obveza poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 359.643,50 kn te mu je obračunana zatezna kamata u iznosu od 60.016,22 kn. Ostalim točkama izreke rješenja žalitelju se između ostalog nalaže uplata utvrđenih poreznih obveza, kamata i daljnjih kamata kao i provođenje odgovarajućeg knjiženja u poslovnim knjigama koje se odnose na povećanje osnovice.

Na navedeno rješenje žalitelj je pravovremeno uložio žalbu zbog bitne povrede postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi pod točkom I. Nadzor poreza na dobit za 2014. g., žalitelj se osvrće na prvostupanjsko utvrđenje vezano za zatvaranje obveza prema dobavljaču Autofinal d.o.o. temeljem Ugovora o ustupu potraživanja od 03.12.2014. godine. Nadalje, navodi svoje viđenje stanja stvari. Navodi da je porezno tijelo zaključilo da dobavljač AUTOFINAL d.o.o. nije primio ustupljena potraživanja kojima bi se zatvorila obveza prema njemu te da je žalitelj platio dobavljača AUTOFINAL d.o.o. potraživanjima koje zapravo nije imalo. Porezno tijelo svoje zaključke dijelom temelji na tome što žalitelj nije u svojim knjigama evidentirao transakcije koje se tiču ustupa potraživanja. Međutim, žalitelj ističe kako porezno tijelo nije razmotrilo sve činjenice u postupku nadzora, a što je vidljivo iz samih obrazloženja u Rješenju. Poziva se na propisano čl. 6. st. 1. Općeg poreznog zakona (NN 115/16) i čl. 8. Zakona o općem upravnom postupku.

Smatra da je porezno tijelo u postupku nadzora o kojem je doneseno osporavano Rješenje pogrešno utvrdilo činjenice čime je bitno povrijedilo postupak, a provedene radnje išle su na štetu žalitelja. Navodi da je poreznom tijelu u postupku nadzora predložen ugovor o ustupu potraživanja od 03.12.2014. godine kojim Enimark Ponjević kao ustupatelj ustupa Društvu svoja potraživanja od dužnika EUROING d.o.o. u vrijednosti od 5.100.000,00 kn. Točno je da navedeni ugovor o ustupu potraživanja nije knjižen u poslovnim knjigama Društva (nije evidentirano potraživanje prema vjerovniku niti je knjižena obveza prema članu Društva), kako je i utvrdilo porezno tijelo. Međutim, Društvo navedeni dokument nije knjižilo upravo zbog neizvjesnosti provedbe transakcije na koju se odnosi prvotno potraživanje člana Društva te je dokument o ustupu tretiralo kao izvanbilančnu dokumentaciju zbog čega ustup nije evidentiran u knjigama Društva. Slijedom toga, točno je da ne postoji dokumentacija koja bi dokazala da je potraživanje od društva EUROING d.o.o. preneseno na novog vjerovnika, a upravo iz razloga jer isto nije učinjeno. Kada bi navedeni ugovor o ustupu bio jedina dokumentacija o zatvaranju obveze prema društvu AUTOFINAL d.o.o. žalitelj složio bi se s tvrdnjom poreznog tijela da obveza prema spomenutom dobavljaču nije zatvorena, međutim, stvarno stanje nije takvo, a što je žalitelj pokušao objasniti i poreznom tijelu u obrazloženju danom povodom poziva na zaključni razgovor. Navodi da je tadašnja knjigovotkinja žalitelja dala je poreznom tijelu pojašnjenje o knjiženjima po temeljnici broj 24 kojom je zatvorena obveza prema dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. Pogrešno interpretirajući činjenice, knjigovotkinja je zatvorila obvezu prema spomenutom dobavljaču ugovorom o ustupu potraživanja od 03.12.2014. godine kojim je član Društva prenio na Društvo potraživanje prema dužniku EUROING d.o.o., bez da je provjerila postoji li ugovor o ustupu potraživanja ili drugi dokument kojim je to isto potraživanje Društvo prenijelo na dobavljača AUTOFINAL d.o.o. Tek nakon što je porezno tijelo ukazalo na tu nepravilnost, uvidjela je svoju pogrešku shvaćajući da je zamijenila dokumentaciju te da potraživanje prema dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. nije zatvoreno prethodno spomenutim ugovorom o ustupu, već ugovorom o ustupu potraživanja sklopljenim između Društva kao ustupatelja i AUTOFINAL d.o.o. kao primatelja kojim ustupatelj ustupa, kojim primatelj prima ½ tražbine koju ustupatelj posjeduje prema Ugovoru o ustupu potraživanja od 02.04.2012. godine, a odnosi se na dužnika HIT MARINA d.o.o. Navedena dokumentacija nalazi se u prilogu ovoj žalbi. Navedeno je itekako logično jer ugovor o ustupu potraživanja dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. postoji samo za navedeno izvorno potraživanje prema dužniku HIT MARINA d.o.o., a ne prema dužniku EUROING d.o.o. kako je pogrešno mislila knjigovotkinja. Sve se činjenice logički nastavljaju jedna na drugu, a to je nepostojanje dokumenta kojim bi bila zatvorena obveza prema dobavljaču ustupom potraživanja prema dužniku EUROING d.o.o. i postojanje dokumenta kojim je ta ista obveza zatvorena ustupanjem potraživanja prema dužniku HIT MARINA d.o.o. Smatra da je porezno tijelo moralo uzeti u obzir svu dokumentaciju koja mu je dostavljena u postupku nadzora, a pogotovo jer ista objašnjavala nelogičnosti kojih je evidentno bilo svjesno i porezno tijelo. Porezni obveznik ne negira činjenicu da knjiženja nisu provedena potpuno i točno, ali to ne znači da porezno tijelo ima pravo ne prihvatiti dokumentaciju koja postoji, samo iz razloga jer nije knjižena u poslovnim knjigama. Kada porezno tijelo u postupku nadzora utvrdi da određena dokumentacija nije knjižena u poslovnim knjigama, može naložiti njeno knjiženje, a ne istu odbaciti iz razloga jer knjiženje nije provedeno. Navodi da s jedne strane, porezno tijelo nije prihvatilo prvotno pojašnjenje knjigovotkinje o provedenim knjiženjima po temeljnici br. 24 s argumentom da nije predložena nikakva dokumentacija (ugovor o ustupu potraživanja, kompenzacija) koja bi dokazala da je porezni obveznik potraživanja ustupljena od direktora prenio na novog vjerovnika, dok s druge strane, porezno tijelo ne prihvaća dostavljene dokumente koji su prema njegovim vlastitim tvrdnjama u prvotnoj komunikaciji nedostajali. Navodi da se slaže s tvrdnjom poreznog tijela da su knjiženja izvršena netočno, međutim nikako se ne slaže s tvrdnjom da su izvršena bez vjerodostojne dokumentacije jer je takva dokumentacija predložena poreznom tijelu. Međutim, s obzirom na nedostatke koje je imao u knjigovodstvu, žalitelj razumije kako je porezno tijelo došlo do svojih zaključaka te moli drugostupanjsko tijelo da razmotri njegove navode jer su utemeljeni na stvarnom stanju.

Navodi da, odbacujući predočene dokumente kao nevjerodostojne bez pravog obrazloženja, porezno tijelo nije postupilo u skladu s čl. 6. st. 2. OPZ-a. Dodatno ističe da je ovakvim postupanjem poreznog tijela nesrazmjerno kažnjen jer mu se ne priznaju transakcije koje postoje, odnosno zbog propusta u knjigovodstvu razrezana mu je obveza do koje ne bi došlo da je porezno tijelo uvažilo postojanje određenih dokumenata. Poziva se na propisano člankom 6. Zakona o općem upravnom postupku. Kako proizlazi iz citiranog čl. 6. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku, kada se poreznom obvezniku nalaže kakva obveza, primjenjuju se mjere koje su za stranku povoljnije, ako se tada postiže svrha propisa. Navodi da, budući je porezno tijelo u tijeku nadzora utvrdilo propuste u knjigovodstvu žalitelja, svrha propisa (čl. 6. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku) bila bi postignuta ako bi se žalitelju naložilo knjiženje dokumenata za koje je utvrđeno da postoje, a sama obveza razrezana u postupku nadzora mogla bi eventualno proizaći iz odgovarajućih knjiženja. Nadalje, navodi da činjenicu da je AUTOFINAL d.o.o. u međuvremenu brisan iz sudskog registra žalitelj ne smatra relevantnom za njegov postupak jer ona ne utječe na postojanje transakcije u razdoblju dok je spomenuto društvo bilo aktivno. Zaključno, smatra i vjeruje da je obrazloženjima u ovoj žalbi i priloženim dokumentima uspio pokazati da porezno tijelo nije utvrdilo sve činjenice bitne u postupku te da se koncentriralo samo na one činjenice koje idu u prilog njegovim tvrdnjama, a ne i na činjenice koje idu u prilog žalitelja.

Nadalje, u žalbi pod točkom II. Nadzor poreza na dodanu vrijednost za 2015. godinu žalitelj se osvrće na prvostupanjsko utvrđenje vezano za pravo na pretporez po ulaznim računima za nabavu hrane za konje ispostavljenim od dobavljača TERRA INTEGRAL d.o.o., SJEVERNA AURORA d.o.o. i HOLDING VINODOL d.o.o.. Poziva se na propisano člankom 60. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Navodi da je u tijeku nadzora dostavio dokumente (otpremnice i primke) na kojima je navedena količina, naziv robe, cijena, podaci o prijevozu te mjesto otpreme Konjički klub Split, da je vrlo lako utvrditi lokacije na kojima su smješteni konji te stoga smatra da je porezno tijelo trebalo zatražiti dodatne dokaze o smještaju konja, a ne olako zaključiti da ne vidi razlog dostave hrane u konjički klub Split. Smatra da porezno tijelo nije postupilo u skladu s čl. 6. st. 2. OPZ-er s jednakom pažnjom nije utvrdilo i one činjenice koje idu u prilog žalitelja. Kao dokaz da se konji u vlasništvu žalitelja nalaze i u Konjičkom klubu Split u prilogu ovoj žalbi dostavlja preslike dokumenata izdanih od Hrvatske poljoprivredne agencije o smještaju konja iz kojih je vidljivo da su konji rođeni u Ogorju te su vidljivi podaci o roditeljima, budući da se pripust (parenje) također odvijalo u Ogorju, za uzorak konja. Kako se radi o čistokrvnim konjima, svako parenje se evidentira dokumentom Pripusni dnevnik pastuha / magarca. Žalitelj također prilaže i Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen s Konjičkim klubom Split od 12. siječnja 2010. godine prema kojem Konjički klub Split osigurava prihvata, smještaj i skrb za otprilike 50 konja u vlasništvu žalitelja, pri čemu se žalitelj obvezuje snositi troškove hrane za konje u svom vlasništvu. Prema navedenim dokumentima, nedvojbeno je da žalitelj konje u vlasništvu drži u Konjičkom klubu Split. Navodi da ova dokumentacija nije predočena poreznom tijelu u postupku nadzora jer žalitelj nije bio svjestan da porezno tijelo i dalje drži spornim mjesto dostave hrane nakon što su mu predočene otpremnice o dostavi hrane te jer je porezno tijelo bilo u kontaktu s Hrvatskom poljoprivrednom agencijom. S obzirom da se radi o službenoj evidenciji spomenutog tijela, porezno tijelo moglo je vrlo lako samo provjeriti informacije kod spomenutog tijela jer se ne radi o dokumentima koje bi žalitelj morao imati u svojim evidencijama. Poziva se na propisano čl. 88. OPZ-a

Navodi da kako bi porezno tijelo moglo potvrditi dokaze žalitelja te po potrebi dobiti i detaljnije evidencije, može stupiti u kontakt sa sljedećim osobama zaduženima za čipiranja, cijepljenja, parenja, ždrijebljenja te hranjenje konja na lokaciji Ogorje: gospođa. Martina Čabrajec, voditelj odjela za konjogojstvo, Hrvatska poljoprivredna agencija, Ilica 101, 10 000 Zagreb: tel 01 3903 156 i mob 0997019802, gospodin Petar Sabljčić, odjel za konjogojstvo, Hrvatska Poljoprivredna agencija - područni ured Sinj, Dragašev prolaz 10, 21230 Sinj, mob 091 2287 152 i gospodin Ivo Kurobasa, odgovorna osoba Konjičkog Kluba Split iz Radunića,

Radunić bb, čovjek koji koristi naše konje i brine o njima, temeljem Ugovora o suradnji između GS i KK Split, mob 091 530 7566. Moli naslovljeno tijelo da uvaži spomenutu dokumentaciju prikupljenu u žalbenom roku i dostavljenu u prilogu ovoj žalbi. U prilogu ovoj žalbi dostavlja i dokaze o otpremi i primitku hrane u konjički klub Split kao popratne dokumentacije uz račune, a predložene poreznom tijelu u postupku nadzora. U vezi tvrdnje poreznog tijela da računi ne sadrže podatke koji omogućavaju identifikaciju osoba koje su sudjelovale u poslovnom događaju, identifikaciju samog poslovnog događaja, mjesta i vremena nabave, žalitelj ističe da nije nužno da svi navedeni podaci budu na samom računu, dok god je isporuku moguće dokazati i drugom dokumentacijom te da računi sadrže sve elemente sukladno čl. 79. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Priznaje da u trenutku isporuke nije bio svjestan svih mogućih dokaza koje bi trebao posjedovati o isporuci hrane, budući da mu je kao i svakom drugom poduzetniku koji obavlja poduzetničku djelatnost primarno bilo osigurati da do isporuke dođe, a pogotovo s obzirom na djelatnost uzgoja konja kojom se žalitelj bavi, gdje zastoja u isporuci hrane nikako nisu dozvoljeni i izravno bi rezultirali gubicima i štetom za poreznog obveznika. Smatra da je dostavljenim otpremnicama koje su ovjerene od strane dobavljača te primkama ovjerenim od njegove strane, uspio dokazati da je to stvarne isporuke došlo. Naime, dokumenti koji sadrže potpise i pečate strana koje su sudjelovale u transakciji, kao i potpis osobe koja je prevozila predmetnu robu, trebaju predstavljati vjerodostojan dokaz o isporuci. Kako i opisuje u samom Rješenju, porezno tijelo nije provjerilo s dobavljačima istinitost i vjerodostojnost dostavljenih dokumenata s obrazloženjem da su se obavijesti koje im je pokušalo uručiti vratile jer su društva u međuvremenu prestala postojati ili jednostavno nisu zaprimila pošiljke. Ističe da činjenica da su društva brisana iz sudskog registra ne znači da njihova dokumentacija na postoji, već da se čuva na poseban način te se do nje može doći, a pogotovo ako je zatraži tijelo kao što je porezno tijelo. Vezano za primke dobavljača SJEVERNA AURORA d.o.o., žalitelj navodi da činjenicu što su na primkama navedeni datumi prije datuma sastavljanja Ugovora o opskrbi i postupnoj isporuci svega što je potrebno za održavanje engleskih punokrvnih konja, ne smatra relevantnom. Jer da se ugovori mogu sklapati i u usmenoj formi, što se u stvarnosti često i događa, a samo prihvaćanje računa i isporuke predstavlja potvrdu poslovnog odnosa, dok se pisanim ugovorom dodatno može formalizirati usmena forma. Navodi da je primka dokument o primljenoj isporuci koji dokazuje da je do primitka robe došlo u točno određeno vrijeme, dok se ugovor odnosi na duže razdoblje suradnje te može biti sklopljen u pisanom obliku i naknadno. Ponavlja da je kod uzgoja konja riječ o osjetljivoj djelatnosti te da se hrana životinjama mora osigurati bez odgode, stoga žalitelj nije držao primarnim pisano formaliziranje odnosa s dobavljačima dok god je hrana bila pravovremeno i odgovarajuće isporučena. Navodi da u velikom dijelu Rješenja koje se tiče osporavanja pretporeza po ulaznim računima za nabavu hrane za konje, porezno tijelo čak ne negira da je do isporuke robe došlo, već su mu sporni navedeni dobavljači jer nisu odgovarajuće izvršili svoje obveze koje proizlaze iz propisa o porezu na dodanu vrijednost. Ističe da sam nije mogao raspolagati informacijama koje ima porezno tijelo, odnosno da nikako nije mogao provjeriti je li odgovarajući dobavljač po predmetnim računima iskazao obvezu za PDV u svojim poreznim prijavama. Štoviše, riječ je o podacima koji predstavljaju poreznu tajnu. Navodi da je po primitku računa za isporuku hrane postupio kao i svaki porezni obveznik, priznavajući pretporez po ulaznim računima jer je do isporuke došlo te je o istoj imao dokument. Ističe da preduvjet za odbitak pretporeza nije iskazivanje niti plaćanje porezne obveze isporučitelja dobara ili usluge, već uvjeti navedeni u Zakonu o porezu na dodanu vrijednost. Stoga porezni obveznik koji odbija ulazni pretporez vezan za isporuke koje su mu učinjene, ne smije biti kažnjen jer isporučitelj nije podmirio svoje obveze. Porezni propisi nisu postavljeni na način da porezno tijelo kažnjava onoga koji odbija pretporez, samo zbog toga jer isporučitelj nije izvršio svoje obveze, već su postavljeni upravo suprotno, na način da porezno tijelo dozvoljenim mehanizmima razrezuje obveze onima koji te obveze nisu ispunili, a ako to propusti učiniti, znači da nije poduzelo sve radnje. Smatra da su ispunjeni svi uvjeti za odbitak pretporeza sukladno čl. 61. Zakona o porezu na dodanu vrijednost te da ima pravo na odbitak pretporeza po računima dobavljača TERRA INTEGRAL d.o.o., SJEVERNA

AURORA d.o.o. i HOLDING VINODOL d.o.o. za isporuku hrane za konje. Također, smatra da je dostavio dokumentaciju koja dokazuje da je do isporuke došlo, a da ostali navodi kojima se porezno tijelo bavi u Rješenju nisu od važnosti za žalitelja.

Predlaže da Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, kao drugostupanjsko tijelo, poništi pobijano Rješenje kako je to obrazloženo u točkama ove žalbe.

Žalba nije osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjsko porezno tijelo kod žalitelja obavilo porezni nadzor o čemu je sastavljen Zapisnik, Klasa: UP/I-471-02/17-01/01, Ur.broj: 513-07-02-4 od 21.08.2017. godine u kojem su utvrđene nezakonitosti zbog koji je naloženo kao u izreci rješenja. Na navedeni Zapisnik žalitelj nije podnio prigovor te je dana 06.11.2017. god. doneseno porezno rješenje, a na koje je žalitelj pravovremeno izjavio ovopredmetnu žalbu.

Navode žalitelja kojim se prigovara za 2014. g. nadzorom utvrđenoj obvezi poreza na dobit s osnove osporenog zatvaranja obveze ustupom potraživanja, ovo tijelo nalazi neosnovanim.

Uvidom u pobijano porezno rješenje, zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru kao i sve u ostale podatke spisa predmeta za utvrditi je da je žalitelj u svojim poslovnim knjigama na strani pasive konta 2513 - Obveze za dugoročne zajmove članova društva, na dan 01.01.2015. godine ima iskazanu obvezu u iznosu od 9.747.065,61 kn. Nakon proknjiženog povrata duga članu društva i storniranja dijela troškova na teret ovog konta, saldo na kraju godine iznosio je 7.335.132,78 kn. Vezano uz navedeni saldo tijekom nadzora predložena je Odluka o procjeni utuženih potraživanja od 19.12.2012. godine kojom društvo potraživanja ustupljena od direktora Enimarka Ponjevića procjenjuje i unosi u društvo u procijenjenom iznosu od 8.000.000,00 kn i Odluka o procjeni utuženih potraživanja od 31.12.2014. godine na iznos od 3.600.000,00 kn. Uvidom u kartice glavne knjige, ugovore i kompenzacije utvrđeno je da je žalitelj ustupljenim mu potraživanjima iz 2012. godine vršio plaćanja dobavljačima.

Zbog svega navedenog je uvidom u dokumentaciju vezano uz ustup potraživanja od 03.12.2014. godine i knjiženje obveze na kontu 2513 - Obveze za dugoročne zajmove članova društva dana 31.12.2014. godine u iznosu od 3.600.000,00 kn tijekom nadzora uočena potreba provjere ispravnosti povećanja navedene obveze prema članu društva.

Utvrđeno je da je žalitelj u pravovremeno podnesenoj Prijavi poreza na dobit s financijskim izvješćima za 2014. godinu iskazao ukupne prihode u iznosu od 4.550.565,41 kn, ukupne rashode u iznosu od 4.484.916,48 kn te dobit u iznosu od 65.648,93 kn, koja nakon povećanja za 70% troškova reprezentacije u iznosu od 2.840,00 kn, za troškove prisilne naplate poreza i drugih davanja u iznosu od 8.641,83 kn i troškova kazni i prekršaje i prijestupe u iznosu od 14.996,66 kn (ukupno 26.478,49 kn), iznosi 92.127,42 kn. Na tako iskazanu osnovicu u iznosu od 92.127,42 kn izvršen je obračun poreza na dobit primjenom propisane stope od 20 % te je za 2014. godinu utvrđena porezna obveza u iznosu od 18.425,48 kn. Budući da je žalitelj na ime predujmova poreza na dobit za spomenutu godinu uplatio 15.945,07 kn, iskazana je preplata, odnosno razlika za uplatu u iznosu od 2.480,41 kn.

Nadzorom je obuhvaćena dokumentacija temeljem koje su evidentirane obveze za dugoročne zajmove članova društva na kontu 2513, dok ostala dokumentacija žalitelja za 2014. godinu nije nadzirana.

Vezano uz evidentiranje promjena na navedenom kontu od strane žalitelja tijekom nadzora predložen je Ugovor o ustupu potraživanja od 03.12.2014. godine prema kojem je Enimark Ponjević kao ustupatelj prenio na društvo GENERAL SECURITY d.o.o. kao primatelja svoja

potraživanja od dužnika EUROING d.o.o., Zagreb, u vrijednosti od 5.100.000,00 kn. Navedeni ugovor nije knjižen u knjigama žalitelja GENERAL SECURITY d.o.o. Dana 31.12.2014. godine društvo GENERAL SECURITY d.o.o. donosi Odluku o procjeni utuženih potraživanja za potrebe knjiženja za potraživanje od EUROING d.o.o. u vrijednosti od 5.100.000,00 kn kojom se procjenjuje vjerojatna naplata navedenog potraživanja u vrijednosti od 3.600.000,00 kn. Temeljem navedene Odluke temeljnicom broj 24 evidentiran je iznos od 3.600.000,00 kn kao povećanje obveze na kontu 2513 - obveze za dugoročne zajmove članova društva, prihod od otkupa tražbina na kontu 7760 — prihodi iz procijenjene financijske imovine u iznosu od 1.0877.44,19 kn, a kao protustavka na dugovnoj strani knjiženo je plaćanje dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. u iznosu od 4.687.744,19 kn. Iz navedenog proizlazi da je društvo GENERAL SECURITY d.o.o. svojim potraživanjem primljenim od Enimarka Ponjevića platilo dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. (ustupilo potraživanje) iznos od 4.687.744,19 kn i ostvarilo prihod od 1.087.744,19 kn. Tijekom nadzora nije predložena nikakva dokumentacija (ugovor o ustupu potraživanja, kompenzacija) koja bi dokazala da je društvo GENERAL SECURITY d.o.o. potraživanja od društva EUROING d.o.o. primljena od direktora Enimarka Ponjevića ustupilo ili prenijelo na dobavljača AUTOFINAL d.o.o. kao novog vjerovnika, niti je to potraživanje koje je društvu ustupio direktor evidentirano u društvu GENERAL SECURITY d.o.o. na kontu potraživanja (knjiženo je direktno plaćanje dobavljaču i stvorena obveza prema direktoru društva).

Nadalje, izvršen je uvid u tijekom nadzora predložen Sporazum o načinu rješenja, međusobnih odnosa i zasnivanju založnog prava na nekretnini radi osiguranja novčane tražbine od 24.07.2009. godine sklopljen između EUROING d.o.o. i Enimarka Ponjevića kojim je uknjiženo pravo zalog na 1/3 dijela nekretnine oznake 1072/48 k.o. Grad Zagreb u vlasništvu EUROING d.o.o. u korist Enimarka Ponjevića. Temeljem predugovora od 02.04.2008. godine i navedenog sporazuma sklopljena su i dva ugovora o kupoprodaji između prodavatelja društva EUROING d.o.o. i Enimarka Ponjevića kao kupca od 31.03.2010. godine prema kojima Euroing d.o.o. prodaje kupcu suvlasničke dijelove stambenog objekta radne oznake "Goljak" i pripadajuće dvorište oznake zk.č.br. 10/2/48 i zk.č.br. 1072/24 k.o. Grad Zagreb. Tijekom nadzora izvršen je uvid u izvadak iz zemljišne knjige te je utvrđeno da je kao vlasnik na predmetnoj nekretnini još uvijek upisano društvo EUROING d.o.o., a za korist Enimarka Ponjevića upisan je zalog za osiguranje novčane tražbine za kojeg je dana 28.12.2011. godine zabilježena tužba i vodi se spor kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Iz navedenog je vidljivo da potraživanje Enimarka Ponjevića od društva EUROING d.o.o. koje je ugovorima ustupljeno najprije društvu GENERAL SECURITY d.o.o., a zatim njegovom dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. i dalje ima Enimak Ponjević kao fizička osoba, a ne novi vjerovnik (niti društvo GENERAL SECURITY d.o.o., niti njegov dobavljač AUTOFINAL d.o.o. koji je dana 21.05.2015. godine brisan iz sudskog registra).

Prema, obrazloženju žalitelja temeljnicom broj 24 knjižene su dvije tražbine i to dugovno potraživanje od društva HIT MARINA d.o.o. koje je društvu GENERAL SECURITY d.o.o. ustupio direktor (ugovor iz 2012. godine), na ukupni iznos od 4.687.744,19 kn, a potražno je knjižena obveza za ustupljeno potraživanje od EUROING d.o.o. koje se odnosi na nekretninu "Goljak" u iznosu od 3.600.000,00 kn, te prihod od 1.087.744,19 kn. Međutim, uvidom u bilancu žalitelja utvrđeno je da u 2014. godini nema evidentiranog potraživanja od društva HIT MARINA d.o.o. koje bi moglo biti ustupljeno dobavljaču AUTOFINAL d.o.o., te isto nije moglo biti knjiženo temeljnicom broj 24.

Nakon zaključnog razgovora žalitelj je poreznom tijelu dostavio obrazloženje u kojem navodi da je došlo do pogreške jer je knjigovođa žalitelja Biserka Kokan pomiješala ugovore te da je temeljnicom broj 24 kojom je knjižena obveza prema Enimarku Ponjeviću proknjižena tražbina koju Enimark Ponjević ima od društva HIT MARINA d.o.o., a koja je ustupljena dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. i razlika je knjižena na prihod u iznosu od 1.087.744,19 kn. U prilogu je dostavljena Odluka o procjeni utuženih potraživanja za potrebe knjiženja od

31.12.2014. godine u kojoj je navedeno da društvo GENERAL SECURITY d.o.o. svoje potraživanje od društva HIT MARINA d.o.o. koje iznosi 9.500.000,00 kn procjenjuje u iznosu od 3.700.000,00 kn. Na kraju 2014. godine ostvarena je prodaja 1/2 tražbine od HIT-MARINE d.o.o. društvu AUTOFINAL d.o.o. za iznos od 4.687.744,19 kn, a 1/2 tražbine ostala je u vlasništvu GENERAL SECURITY d.o.o. u iznosu od 4.812.255,81 kn koje se i dalje vodi po prvobitnoj procijeni od 3.700.000,00 kn.

Nadalje, dostavljen je i Ugovor o -ustupu potraživanja sklopljen između društva GENERAL SECURITY d.o.o. kao ustupatelja i AUTOFINAL d.o.o. kao primatelja kojim ustupatelj ustupa, a primatelj prima 1/2 tražbine koju ustupatelj posjeduje prema Ugovoru o ustupu potraživanja od 02.04.2012. godine, a navedeno potraživanje se odnosi na tražbinu u vrijednosti od 9.500.000,00 kn od društva HIT-MARINE d.o.o. 1/2 tražbine iznosi 4.700.000,00 kn, a primatelj je prima za svoj dug u iznosu od 4.687.744,19 kn, te ostatak ostaje u vlasništvu ustupatelja.

Vezano uz navedeno obrazloženje i naknadno dostavljenu dokumentaciju nadzorom je utvrđeno da je prema ranije dostavljenoj Odluci o procijeni utuženih potraživanja od 19.12.2012. godine društvo GENERAL SECURITY d.o.o. knjižilo u 2012. godini potraživanje primljeno od Enimarka Ponjevića, a koje isti ima od društva HIT MARINA d.o.o. u iznosu od 9.500.000,00 kn (procijenjeno na 3.700.000,00 kn) te da su istim plaćane obveze dobavljačima. Uvidom u bilancu GENERAL SECURITY d.o.o. na dan 01.01.2014. godine utvrđeno je da isti nije imao evidentiranih potraživanja od društva HIT-MARINA d.o.o. kojima bi dana 31.12.2014. godine mogao platiti obvezu društvu AUTOFINAL d.o.o. što je prema novom obrazloženju od 19.07.2017. godine ustvari knjiženo temeljnicom 24. Također je utvrđeno da niti na dan 31.12.2014. godine nema evidentiranog potraživanja od društva HIT-MARINA d.o.o. za ostatak potraživanja nakon što je plaćen dug dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. kako je navedeno u obrazloženju.

Nadalje je utvrđeno da je predmetno potraživanje od društva HIT MARINA d.o.o. u iznosu od 9.500.000,00 kn (procjena na 3.700.000,00 kn) koje je Enimark Ponjević usutpio društvu GENERAL SECURITY d.o.o. knjiženo u 2012. godini, da 01.01.2014. godine nema više evidentiranog potraživanja u bilanci društva GENERAL SECURITY d.o.o., od društva HIT-MARINA d.o.o., te da isto potraživanje ne može opet biti knjiženo 31.12.2014. godine.

Isto tako utvrđeno je da je temeljnicom broj 24 evidentiran je iznos od 3.600.000,00 kn kao povećanje obveze na kontu 2513 - obveze za dugoročne zajmove članova društva, što se prema prvom obrazloženju odnosi na obvezu za ustupljeno potraživanje od društva EUROING d.o.o., a ne iznos od 3.700.000,00 kn za potraživanje od društva HIT MARINA d.o.o. prema drugom obrazloženju (19.07.2017. godine), stoga se naknadno dostavljeno obrazloženje žalitelja ne može prihvatiti kao vjerodostojno.

Odredbama članka 5. stavka 1., 2. i 3. Zakona o računovodstvu i članka 56. stavka 1., 2. i 3. Općeg poreznog zakona, unos svih podataka u poslovne knjige poduzetnika temelji se na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama, koje su pisani dokaz o nastaloj poslovnoj promjeni, a koje se sastavljaju na mjestu i u vrijeme nastanka poslovnog događaja. Sadržaj knjigovodstvene isprave mora biti takav da nedvojbeno i istinito predstavlja poslovnu promjenu i da obuhvaća sve podatke potrebne za unos u poslovne knjige.

Zbog svega navedenog utvrđeno je da je žalitelj knjiženja temeljnicom broj 24 na kontu 2513 - obveze za dugoročne zajmove članova društva u iznosu od 3.600.000,00 kn na kontu 7760 - prihodi iz procijenjene financijske imovine u iznosu od 1.087.744,19 kn i plaćanje dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. u iznosu od 4.687.744,19 kn dana 31.12.2014. godine izvršio netočno i bez vjerodostojne dokumentacije, pa se isto stornira (storno 2200/storno 2513 i storno prihod). Naime, nadzorom je utvrđeno da je ugovorima o ustupu potraživanja umjetno (fiktivno) stvorena obveza prema direktoru društva Enimarku Ponjeviću u iznosu od

3.600.000,00 kn budući da direktor i dalje ima potraživanja od društva EUROING d.o.o. kao fizička osoba, a ne novi vjerovnici (niti u društvo GENERAL SECURITY d.o.o., niti dobavljač AUTOFINAL d.o.o.). Također je utvrđeno da je potraživanje od društva HITMARINA d.o.o. knjiženo Odlukom o procjeni potraživanja od 19.12.2012. godine i njime su plaćane obveze dobavljačima ranije, te da u bilanci 01.01.2014. godine nema evidentiranih navedenih potraživanja kako bi njima mogle biti plaćene obveze dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. u 2014. godini. Dokumentacija dostavljena dana 19.07.2017. godine ne može se povezati s temeljnicom broj 24 jer se radi o različitim iznosima u ugovoru i iznosu knjiženom temeljnicom.

Osim toga, utvrđeno je da je društvo Autofinal d.o.o. brisano iz sudskog registra, a nije predložena nikakva dokumentacija koja bi dokazala da je Autofinal d.o.o. kao dobavljač primio potraživanje kojim mu je žalitelj platio obvezu u iznosu od 4.687.744,19 kn.

Obzirom da je Autofinal d.o.o. brisano iz sudskog registra, žalitelj nema obveze prema njemu, stoga obveza u iznosu od 4.687.744,19 kn predstavlja prihod žalitelja.

Budući da se prihod knjižen na kontu 7760 - prihodi iz procijenjene financijske imovine u iznosu od 1.087.744,19 kn stornira, a obveza prema dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. u iznosu od 4.687.744,19 kn predstavlja prihod, tijekom nadzora su za iznos od 3.600.000,00 kn (4.687.744,19 kn - 1.087.744,19 kn) povećani prihodi na rednom broju 1.1. Prijave poreza na dobit te vezano uz navedeno i osnovica poreza na dobit na rednom broju II.8. Prijave poreza na dobit za isti iznos.

Kako su tijekom nadzora utvrđene određene nepravilnosti u iskazivanju prihoda, a time i u iskazivanju dobiti i osnovice za obračun poreza na dobit za 2014. godinu, u postupku provođenja istog izvršene su promjene pojedinih pozicija Prijave poreza na dobit za 2014. godinu u odnosu na stanja koja je iskazao porezni obveznik u iznosima kako je to navedeno u tabelarnom prikazu na str. 5 rješenja.

Prema korigiranoj Prijavi poreza na dobit za 2014. godinu utvrđeno je da računovodstvena dobit prije uvećanja i umanjenja na rednom broju 3. PD obrasca iznosi 3.665.648,93 kn. Korekcijom utvrđene dobiti za stavke koje povećavaju dobit u iznosu od 26.478,49 kn utvrđena je porezna osnovica u iznosu od 3.692.127,42 kn. Primjenom zakonski propisane stope od 20% na poreznim nadzorom utvrđenu poreznu osnovicu u iznosu od 3.692.127,42 kn utvrđena obveza poreza na dobit za 2014. godinu iznosi 738.425,48 kn. Kako je porezni obveznik za spomenutu godinu iskazao obvezu poreza na dobit u iznosu od 18.425,48 kn, nadzorom je utvrđena manje iskazana obveza poreza na dobit u iznosu od 720.000,00 kn. Na nadzorom utvrđenu poreznu obvezu, obračunate su zatezne kamate od dana dospijeca (01.05.2015.) do 21.08.2017. godine u iznosu od 138.710,97 kn. Kamate su obračunate temeljem odredbi članka 130. Općeg poreznog zakona, a u skladu sa Zakonom o kamatama ("Narodne novine" broj 94/04 i 35/05) te temeljem odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15).

Slijedom navedenog prvostupanjskog utvrđenja, a imajući u vidu ovdje mjerodavnu odredbu članka 5. Zakona o porezu na dobit kojim se propisuje što je to porezna osnovica poreza na dobit i kako se ona utvrđuje kao i odredbe članka 5. stavka 1., 2. i 3. Zakona o računovodstvu i članka 56. stavka 1., 2. i 3. Općeg poreznog zakona kojima se propisuje da se knjiženja trebaju temeljiti na urednim i vjerodostojnim ispravama, ovo tijelo je stajališta da je žalitelj knjiženja temeljnicom broj 24 na kontu 2513 - obveze za dugoročne zajmove članova društva u iznosu od 3.600.000,00 kn, na kontu 7760 - prihodi iz procijenjene financijske imovine u iznosu od 1.087.744,19 kn i plaćanje dobavljaču AUTOFINAL d.o.o. u iznosu od 4.687.744,19 kn dana 31.12.2014. godine izvršio netočno i bez vjerodostojne dokumentacije, zbog čega se žalitelju povećanje porezne osnovice poreza na dobit za 2014. g. s osnove

osporenog opisanog knjiženja, odnosno povećanja prihoda u iznosu od 3.600.000,00 kn (4.687.744,19 kn - 1.087.744,19 kn) nalazi pravilnim i na zakonu osnovanim.

Ovo tijelo nalazi da je prvostupanjsko tijelo, kao što je to detaljno izneseno i precizno opisano u obrazloženju rješenja, a s čim je suglasno i ovo tijelo, uvidom u konta Glavne knjige, Ugovore o ustupu potraživanja iz 2012. i 2014. g., Odluke o procijeni utuženih potraživanja iz 2012. i 2014. g., Sporazum o načinu rješenja, međusobnih odnosa i zasnivanju založnog prava na nekretnini radi osiguranja novčane tražbine od 24.07.2009. g., predugovor od 02.04.2008. g., u izvadak zemljišne knjige ... kao i temeljem, u postupku nadzora, svih ostalih izvedenih i ocijenjenih dokaza, pravilno i potpuno utvrdilo sve činjenice bitne za oporezivanje, a to je da žalitelj nije imao zakonskog osnova za zatvaranje potraživanja prema dobavljaču Autofinal d.o.o., odnosno da ga je zatvorio temeljem nevjerodostojne dokumentacije, zbog čega obveza žalitelja prema navedenom dobavljaču u iznosu od 4.687.744,19 kn nedvojbeno predstavlja prihod žalitelja u nadziranoj poreznoj godini.

Navedenom u prilog, svakako idu činjenice da ne postoji nikakva dokumentacija da je dobavljač primio potraživanje od žalitelja te da je dobavljač brisan iz sudskog registra bog čega više i ne postoji obveza žalitelja prema dobavljaču.

Također, ovo tijelo nalazi da je porezno tijelo, time što je izvršilo uvid u raspoloživu poslovnu dokumentaciju žalitelja, kako onu dostavljenu u tijeku nadzora tako i u onu dostavljenu dana 19.07.2017. g. (nakon zaključnog razgovora), zakonito utvrđivalo prava i obveze iz porezno-pravnog odnosa, odnosno činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, zbog čega se navod žalitelja da su u tom smislu povrijeđene odredbe članka 6. stavak 1. i 2. OPZ-a, nalazi neosnovanim. Time što žalitelj prvo iznosi da je knjiženje na temeljnicu broj 24 netočno jer da se radi o pogreški knjigovođe koja je pomiješala ugovore o ustupu potraživanja da bi kasnije dostavio dokumentaciju koja se ne može povezati s temeljnicom broj 24 jer se radi o različitim iznosima u ugovoru i iznosu knjiženom temeljnicom, porezno tijelo nije nikako moglo utvrditi da bi te činjenice mogle biti u korist žalitelja, a na čemu žalitelj ustraje u žalbi.

Kao što je to detaljno opisano u obrazloženju rješenja (točka 2.1.-2.3), a s čim je suglasno i ovo tijelo te ga uzima kao svoje, ovo tijelo nespornim nalazi da račun broj 1/15 dobavljača Holding Vinodol d.o.o. u stečaju, na kojem je zaračunata izrada investicijskog plana za pčele, ne predstavlja trošak razdoblja oporezivanja jer se odnosi na uslugu pripreme buduće investicije koju će žalitelj realizirati u slijedećim godinama, zbog čega se nadzorom povećanje porezne osnovice poreza na dobit za taj osporeni rashod (80.000,00 kn) nalazi pravilnim i sukladnim članku 5. stavak 1. Zakona o porezu na dobit.

Navode žalitelja kojim se prigovara za 2015. g. nadzorom utvrđenoj obvezi poreza na dodanu vrijednost s osnove osporenog pretporeza, ovo tijelo nalazi neosnovanim.

Nadzorom ulaznih računa utvrđeno je da su najveći iznosi odbitka poreza na dodanu vrijednost iskazani temeljem računa dobavljača za nabavu stočne hrane za konje i to od društva TERRA INTEGRAL d.o.o. koje je dana 02.05.2016. godine brisano iz sudskog registra, društva SJEVERNA AURORA d.o.o. koje je na Trgovačkom sudu u postupku brisanja po članku 70. Zakona o sudskom registru i društva HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, nad kojim je dana 21.12.2016. godine otvoren stečajni postupak.

Uvidom u ulazne račune dobavljača TERRA INTEGRAL d.o.o., nadzorom je utvrđeno da je GENERAL SECURITY d.o.o. od istog u 10. i 11. mjesecu 2015. godine primio tri računa na kojima je zaračunata isporuka hrane za konje, te prijevoz robe bez navedene relacije prijevoza. Navedene račune žalitelj upisao je u knjigu ulaznih računa, te iskazao pravo na odbitak poreza na dodanu vrijednost.

Na računu broj 1/1/2 od 31.10.2015. godine upisanom na rednom broju 784 Knjige ulaznih računa zaračunata je isporuka ječma i sjenaže u iznosu od 118.125,00 kn (osnovica 94.500,00 kn +, PDV 23.625,00 kn). Nadalje, na računu broj 2/1/2 od 15.11.2015. godine upisanom u Knjigu ulaznih računa na rednom broju 895 zaračunata je isporuka ječma, sjenaže i prijevoz robe (relacija nije navedena) u iznosu od 142.812,50 kn (osnovica 114.250,00 kn + PDV 28.562,50 kn), te na računu broj 2/1/3 od 30.11.2015. godine upisanom na rednom broju 896 Knjige ulaznih računa zaračunata je isporuka balirane slame, kukuruza, ječma, te prijevoz robe (relacija nije navedena) u iznosu od 160.937,50 kn (osnovica 128.750,00 kn + PDV 32.187,50 kn). Analizom računa utvrđeno je da je na istima navedena smo količina i cijena robe i usluga prijevoza, te da uz račune nema prijevoznice, dostavnice niti bilo kakve druge dokumentacije iz koje bi se moglo utvrditi tko je vozio robu, mjesto utovara i mjesto istovara robe.

U trenutku izdavanja računa dobavljač TERRA INTEGRAL d.o.o. bio je u postupku brisanja iz sudskog registra, a tijekom godine ima jednog zaposlenih radnika.

Po navedenim računima žalitelj je u razdoblju od 01.10. do 31.10.2015. godine iskazao pravo na odbitak poreza na dodanu u iznosu od 23.625,00 kn i u razdoblju od 01.11. do 30.11.2015. godine u iznosu od 60.750,00 kn (ukupno 84.375,00 kn) čime je umanjio poreznu osnovicu odnosno ostvario pravo na odbitak pretporeza.

Temeljem navedenih računa proknjiženi su troškovi na teret konta 40001 - troškovi osnovnog stada - konji u iznosu od 337.500,00 kn koji su dana 31.12.2015. godine temeljnicom broj 49 stornirani u ukupnom iznosu, a kao protustavka proknjiženi su na dugovnoj strani konta 2531 - Obveze za dugoročne zajmove članova društva.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno je da je društvo TERRA INTEGRAL d.o.o. registrirano na adresi Lavoslava Ružičke 28 kao i GENERAL SECURITY d.o.o., da u Prijavama poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 31.12.2015. godine ima iskazane isporuke temeljem računa izdanih poreznom obvezniku GENERAL SECURITY d.o.o. (isporuke 391.900,00 kn + PDV 97.975,00 kn), dok drugih isporuka nema iskazanih. Za isto razdoblje iskazane su primljene isporuke u iznosu od 2.400,00 kn.

Utvrđeno je da u 2014. godini primljene isporuke iskazane su u iznosu od 16.612,98 kn, a isporuke obavljene drugim poreznim obveznicima 96.921,92 kn + PDV 24.230,48. Od 2012. godine do 2016. godine kada je izbrisan iz sudskog registra porezni obveznik TERRA INTEGRAL d.o.o. obveze poreza na dodanu vrijednost i obvezne doprinose uopće nije plaćao.

Uvidom u promet po žiro-računu u razdoblju od 24.09.2012. godine do 02.03.2017. godine kada je žiro račun bio aktivan, iskazan je promet u iznosu od 352.041,51 kn u 2013. godini, a za ostale godine nema iskazanog prometa. Budući da je uvidom u kartice dobavljača na dan 31.12.2015. godine utvrđeno da računi dobavljaču TERRA INTEGRAL d.o.o. nisu plaćeni od žalitelja je zatraženo obrazloženje. Kao dokaz o plaćanju navedenih računa žalitelj je dostavio ugovor o ustupanju tražbine sklopljen dana 12.01.2016. godine između društava GENERAL SECURITY d.o.o i TERRA INTEGRAL d.o.o. kojim GENERAL SECURITY d.o.o. prenosi svoja potraživanja od Renate Šavrljuge iz Zagreba, III Vrbik 13 u ukupnoj svoti od 50% vrijednosti motorne jahte marke PRINCESS 45, registrirane pri registru Britanskih brodova u Gibraltaru. Ustupatelj (GENERAL SECURITY d.o.o) ovim ugovorom prenosi 50% vlasničko pravo nad firmom Word Wide Diving Limited sa sjedištem u Gibraltaru 3, Bell Lane, koje u svom vlasništvu ima gore navedeni brod kao podmirenje računa, iz 2015. godine na ukupni iznos od 489.875,00 kn. Međutim, nadzorom je utvrđeno da društvo GENERAL SECURITY

d.o.o u svojoj bilanci nema iskazana navedena potraživanja od Rentate Šavrljuge da bi ih moglo ustupiti društvu TERRA INTEGRAL d.o.o. u svrhu plaćanja navedenih računa.

Žalitelj je po primitku poziva na zaključni razgovor dana 19.07.2017. godine dostavio novo obrazloženje (zaprimitljeno u spis predmeta URBROJ: 383-17-2) u kojem navodi da je dobavljaču TERRA INTEGRAL d.o.o. društvo GENERAL SECURITY d.o.o platilo dug u iznosu od 489.875,00 kn sa 1/a broda Anjoli marke PRINCESS, koji je direktor društva GENERAL SECURITY d.o.o. stekao još 2008. godine. U trenutku plaćanja ustupom broda direktor nije znao da je brod isknjižen iz imovine društva pa je dugovanje društva GENERAL SECURITY d.o.o. prema društvu TERRA INTEGRAL d.o.o. ostalo otvoreno.

Iz navedenog proizlazi da žalitelj naprijed navedene račune za nabavu stočne hrane za konje nije platio dobavljaču TERRA INTEGRAL d.o.o..

Porezno tijelo je od dobavljača SJEVERNA AURORA d.o.o. i HOLDING VINODOL d.o.o. zatražilo da dostave dokumentaciju o isporuci hrane za konje izvršene žalitelju kao i dokumentaciju od koga je navedena roba nabavljena.

Dana 26.04.2017. godine društvu SJEVERNA AURORA d.o.o. upućena je Obavijest o činjenicama bitnim za oporezivanje kojom je zatraženo da isti dostavi dokumentaciju o isporuci robe kupcu GENERAL SECURITY d.o.o. Poslana obavijest je vraćena neuručena s napomenom da društvo "ne postoji".

Prema dokumentaciji dostavljenoj od žalitelja utvrđeno je da je isti od dobavljača SJEVERNA AURORA d.o.o. u 8., 9. i 12 mjesecu 2015. godine primio četiri računa i upisao ih u knjigu ulaznih računa, te iskazao pravo na odbitak poreza na dodanu vrijednost, kako je to tabelarno prikazano na str. 8 rješenja.

Uvidom u predmetne račune upisane na rednim brojevima 649, 704, 958 i 959 Knjige ulaznih računa za razdoblja od 01.08. do 31.08. 2015. godine, od 01.09 do 30.09.2015. godine i od 01.12. do 31.12.2015. godine zaračunate su isporuke balirane slame, kukuruza, ječma, te prijevoz šleperom (relacija nije navedena). Analizom računa utvrđeno je da je na istima navedena smo količina i cijena robe i usluga prijevoza, te da uz račune nema prijevoznice, dostavnice niti bilo kakve druge dokumentacije iz koje bi se moglo utvrditi tko je vozio robu, mjesto utovara i mjesto istovara robe.

Prema podacima iz ISPU-e utvrđeno je da porezni obveznik SJEVERNA AURORA d.o.o. u Prijavama poreza na dodanu vrijednost za 08. i 09. mjesec 2015. godine iskazao isporuke i obvezu poreza na dodanu vrijednost temeljem računa broj 3/1/2 od 25.08.2015. godine, i računa broj 5/1/2 od 30.09.2015. godine, ali ih nije platio. Isporuke i obveze poreza na dodanu vrijednost po računima broj 6/1/2 od 18.12.2015. godine i 7/1/2 od 31.12.2015. godine nisu iskazane. Prijava poreza na dobit za 2015. godinu nije predana. Uvidom u podatke o žiro-računu utvrđeno je daje u 2015. godini iskazan promet po žiro-računu u iznosu od 36.650,14 kn, od 15.07.2015. godine žiro-račun je bio u blokadi, a 07.02.2017. godine je zatvoren. Budući da je uvidom u kartice dobavljača na dan 31.12.2015. godine utvrđeno da računi dobavljaču SJEVERNA AURORA d.o.o. nisu plaćeni, od poreznog obveznika je zatraženo obrazloženje. Kao dokaz o plaćanju navedenih računa porezni obveznik je dostavio ugovor o ustupanju tražbine sklopljen dana 21.01.2016. godine između direktora poreznog obveznika i odgovorne osobe Enimaka Ponjevića i društva SJEVERNA AURORA d.o.o. kojim Enimark Ponjević prenosi svoja potraživanja od dužnika Ines Kelemen iz Zagreba u ukupnoj svoti od 120.000 EUR (900.000,00 kn), a koja proizlaze iz toga što dužnik (Ines Kelemen) kao vlasnik nekretnine z.k.č.br.1087 u Cvetković Brdu ukupne površine 4038 m i to dvorišta površine 3881 m², kuće broj 26 i zgrade površine 157 m² upisno u zk. ul. 168 k.o. Cvetković Brdo u zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici nije podmirila dug prema Enimarku Ponjeviću. Međutim, uvidom u potvrdu od 20.12.2013. godine ovjerenu kod javnog bilježnika

utvrđeno je da Ines Kelemen iz Zagreba kao fiducijarni dužnik nije podmirila svoju obvezu prema fiducijarnom vjerovniku Enimarku Ponjeviću te se smatra da je Enimark Ponjević postao punopravni vlasnik predmetne nekretnine. Navedeno je utvrđeno i uvidom u Izvadak iz zemljišne knjige gdje je kao vlasnik 1/1 od dana 28.03.2014. godine upisan Enimark Ponjević. Iz navedenog proizlazi da u 2016. godini Enimark Ponjević nije imao potraživanje od Ines Kelemen koje bi mogao ustupiti društvu SJEVERNA AURORA d.o.o. za podmirenje obveza društva GENERAL SECURITY d.o.o. Također navedena potraživanja nisu knjižena u društvu GENERAL SECURITY d.o.o.

Iz navedenog proizlazi da žalitelj naprijed navedene račune za nabavu stočne hrane za konje nije platio dobavljaču SJEVERNA AURORA d.o.o..

Temeljem spornih računa žalitelj proknjižio je troškove na teret konta 40001 - troškovi osnovnog stada - konji u iznosu od 581.224,00 kn. Dana 31.12.2015. godine temeljnicom broj 49 troškovi proknjiženi na kontu 40001- troškovi osnovnog stada - konji stornirani su u ukupnom iznosu, a kao protustavka proknjiženi su na dugovnoj strani konta 2531 - Obveze za dugoročne zajmove članova društva..

Uvidom u Sudski registar utvrđeno je da je društvo SJEVERNA AURORA d.o.o. bilo do 14.12.2015. godine registrirano na adresi Lavoslava Ružičke 28 kao i žalitelj, da je do 14.12.2015. godine kao jedini član društva SJEVERNA AURORA d.o.o., upisano je društvo TERRA INTEGRAL d.o.o., Zagreb, Lavoslava Ružičke 28, da je odgovorna osoba odnosno osoba ovlaštena za zastupanje do 14.12.2015. godine bila Iva Dragišić, Zagreb, Srebrnjak 138 koja je bila odgovorna osoba i u društvu TERRA INEGRAL d.o.o. te da je dana 16.03.2017. godine pokrenut postupak brisanja društva po članku 70. Zakona o sudskom registru, a tijekom 2015. godine društvo ima 1 zaposlenu radnicu.

Žalitelj je po primitku poziva na zaključni razgovor dana 19.07.2017. godine dostavio obrazloženje i Ugovor o opskrbi i postupnoj isporuci svega što je potrebno za održavanje engleskih punokrvnih konja. U članku 7. navedenog ugovora utvrđeno je da će za isporučenu robu korisnik usluga (društvo GENERAL SECURITY d.o.o.), davatelju usluga (društvu SJEVERNA AURORA d.o.o.) ustupiti svoja potraživanja koja ima prema društvu HIT MARINA d.o.o. u vrijednosti od 4.812.255,81 kn, društvu CASTRUM CENTAR d.o.o. u vrijednosti od 400.000,00 kn, GRANIT d.o.o. u iznosu od 730.000,00 kn, MONOBLOK d.o.o. u vrijednosti od 625.000,00 kn. Ustup potraživanja izvršit će se kada ukupna vrijednost isporučene robe od strane davatelja usluga dosegne dvije trećine ukupne vrijednosti potraživanja

Međutim, nadzorom je utvrđeno da je žalitelj navedena potraživanja knjižio u poslovnim knjigama temeljem Odluke o procjeni potraživanja od 19.12.2012. godine (zaprimitljeno u spis predmeta URBROJ: 383-17-12) kada su ista procijenjena na iznos od 8.000.000,00 kn što je evidentirano na kontu 2513 - obveze za dugoročne zajmove članova društva, a kao protustavka su knjižena plaćanja dobavljačima, te da u bilanci 01.01.2015. godine nema evidentiranih navedenih potraživanja da bi njima mogle biti plaćene obveze dobavljaču SJEVERNA AURORA d.o.o. u 2015. ili 2016. godini.

Osim toga, tijekom cijelog postupka nadzora i prema dostavljanoj dokumentaciji tijekom nadzora žalitelj je tvrdio da su računi za stočnu hranu društvu SJEVERNA AURORA d.o.o. plaćani ustupom tražbine Enimarka Ponjevića društvu GENERAL SECURITY d.o.o. koju on kao fizička osoba ima od dužnika Ines Kelemen iz Zagreba u ukupnoj svoti od 120.000 EUR (900.000,00 kn), kao što je već opisano u zapisniku. Na završnom razgovoru direktor društva Enimark Ponjević je izjavio da je on kao fizička osoba dao garanciju za nabavu sijena predmetnom nekretninom u Cvetković Brdu, a ne društvu GENERAL SECURITY d.o.o. Međutim, nadzorom je utvrđeno da ništa od navedenog nije proknjiženo u knjigama društva

GENERAL SECURITY d.o.o., stoga obveze prema dobavljaču SJEVERNA AURORA d.o.o. nisu plaćene.

Žalitelj je također po primitku poziva na zaključni razgovor dana 19.07.2017. godine dostavio 84 otpremnice i primke koje mu je naknadno dostavio dobavljač SJEVERNA AURORA d.o.o., a vezano uz sporne račune za nabavu hrane za konje. Uvidom u dostavljene otpremnice utvrđeno je da je na istima naveden broj otpremnice koji je isti kao i broj primke, naziv kupca GENERAL SECURITY d.o.o., naziv robe količina, cijena i iznos. Kao mjesto isporuke na svim otpremnicama naveden je KONJIČKI KLUB SPLIT, Randulić bb, Donje Ogorje. Na svim primkama stavljen je pečat društva SJEVERNA AURORA d.o.o., napomena za društvo GENERAL SECURITY d.o.o. na temelju ugovora od 11.08.2015. godine, te količina, naziv robe i cijena što odgovara podacima na otpremnicama pod istim brojem. Na svim primkama navedeno je da je prijevoz izvršio Ivica Kurobasa, te registracije ST 121 VA, ST 721 UL, ST 431 TU.

Međutim, na svim primkama datiranim prije datuma sastavljanja Ugovora o opskrbi i postupnoj isporuci svega što je potrebno za održavanje engleskih punokrvnih konja od 11.08.2017. godine navedeno je da je roba primljena u društvu SJEVERNA AURORA d.o.o. i otpremljena u Konjički klub Split prije sastavljanja ugovora. Također iz dostavljene dokumentacije nije utvrđena povezanost odnosno razlog dostave hrane u Konjički klub Split, budući da su konji u vlasništvu žalitelja prema dostavljenoj dokumentaciji smješteni u Ivanić-Gradu. Na završnom razgovoru dana 19.07.2017. godine direktor društva je izjavio da se jedan dio konja u vlasništvu društva nalazi u Donjem Ogorju no to nije potkrijepljeno nikakvom dokumentacijom.

Također žalitelj nema nikakve dokumentacije kojom bi dokazao da je roba (hrana za konje) zaprimljena u društvu GENERAL SECURITY d.o.o., već je dostavljena u Konjički klub Split. Stoga se navedena obrazloženja ne mogu prihvatiti kao vjerodostojna.

Nadalje, vezano uz odbitak pretporeza po računima dobavljača HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju Zagreb, utvrđeno je daje porezni obveznik u 5., 6 i 7. mjesecu 2015. godine primio tri računa i upisao ih u knjigu ulaznih računa, te iskazao pravo na odbitak poreza na dodanu vrijednost, kako je to tabelarno prikazano na str. 10 rješenja.

Uvidom u račune upisane na rednim brojevima 464, 545 i 594 Knjige ulaznih računa za razdoblja od 01.05. do 31.05., 01.06 do 30.06. i 01.07. do 31.07.2015. godine zaračunate isporuke balirane slame, kukuruz, ječam, zob te prijevoz šleperom.

Analizom računa utvrđeno je da je na istima navedena samo količina i cijena robe i usluga prijevoza, te isporuka fco Ogorje i Ivanić Grad. Međutim, uz račune nema prijevoznice, dostavnice niti bilo kakve druge dokumentacije iz koje bi se moglo utvrditi tko je vozio robu, mjesto utovara ili tko je robu primio.

Prema podacima iz ISPU-e utvrđeno je da porezni obveznik HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju nema predanih Prijava poreza na dodanu vrijednost u 2015.godini, a za 2014. i 2013. godinu Prijave poreza na dodanu vrijednost predane su bez iskazanih iznosa.

Temeljem navedenih računa proknjiženi su troškovi na kontu 4000 - osnovne sirovine i materijal u iznosu od 519.850,00 kn. Dana 31.12.2015. godine temeljnicom broj 49 troškovi proknjiženi na kontu 4000- osnovne sirovine i materijal stornirani su u ukupnom iznosu, a kao protustavka proknjiženi su na dugovnoj strani konta 2531 - Obveze za dugoročne zajmove članova društva. Također je utvrđeno da je Prijava poreza na dobit za 2015. godinu predana bez iskazanih iznosa, dok za 2014. i 2013. godinu prijave poreza na dobit nisu predane. Uvidom u podatke o žiro-računu utvrđeno je da je isti u blokadi od 28.02.2013. godine, te da

po istom nema prometa od 2012. godine. Tijekom 2015. godine imao je jednu zaposlenu djelatnicu.

Dana 26.04.2017. godine poreznom obvezniku HOLDING VINODOL d.o.o. upućena je Obavijest o činjenicama bitnim za oporezivanje kojom je zatraženo da isti dostavi dokumentaciju o isporuci robe kupcu GENERAL SECURITY d.o.o. Poslana obavijest je vraćena neuručena s napomenom da "obaviješten, nije podigao pošiljku".

Nakon što je žalitelju upućen poziv na završni razgovor, isti je dana 19.07.2017. godine dostavio obrazloženje u kojem navodi da je dug društva GENERAL SECURITY d.o.o. prema društvu HOLDING VINODOL d.o.o. u iznosu od 649.812,00 kn trebao biti plaćen konjem Titus Surumus u istom iznosu, ali je vlasnik promijenio mišljenje i tražio novac. Došlo je do sukoba koji još traje, tako da im ništa nije plaćeno.

Uvidom u dokumentaciju žalitelja i prema navedenom obrazloženju, računi dobavljaču HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju nisu plaćeni.

Prema odredbama članka 7. stavka 3. Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15 i 120/16) porezni obveznik je dužan organizirati prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava i vođenje poslovnih knjiga na način daje moguće provjeriti poslovne događaje.

Nadalje, prema odredbama članka 8. stavka 1., 2. i 3. Zakona o računovodstvu i članka 56. stavka 1-, 2. i 3. Općeg poreznog zakona, unos svih podataka u poslovne knjige poduzetnika temelji se na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama, koje su pisani dokaz o nastaloj poslovnoj promjeni, a koje se sastavljaju na mjestu i u vrijeme nastanka poslovnog događaja. Sadržaj knjigovodstvene isprave mora biti takav da nedvojbeno i istinito predstavlja poslovnu promjenu i da obuhvaća sve podatke potrebne za unos u poslovne knjige.

Člankom 58. stavkom 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da porezni obveznik ima pravo od pdv-a, koji je obavezan platiti, odbiti iznos pdv-a (pretporez) koji je obavezan platiti ili ga je platio u tuzemstvu za isporuke dobara ili usluge koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija.

Temeljem navedenog, nadzorom je utvrđeno da žalitelj posjeduje nevjerodostojnu i nedostatnu dokumentaciju o isporuci robe budući da uz račune nema popratne dokumentacije, a računi ne sadrže podatke koji omogućavaju identifikaciju osoba koje su sudjelovale u poslovnom događaju, identifikaciju samog poslovnog događaja, mjesta i vremena nabave. Iz sveg navedenog proizlazi da žalitelj nije predočio vjerodostojnu dokumentaciju kojom bi dokazao od koga je navedena roba stvarno zaprimljena budući da je dobavljač TERRA INTEGRAL d.o.o. brisan iz sudskog registra, dobavljači SJEVERNA AURORA d.o.o. i HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju su nedostupni te se tijekom nadzora nisu očitivali da su raspolagali robom zaračunatom poreznom obvezniku GENERAL SECURITY d.o.o.

Vezano uz sporne dobavljače izvršena je analiza podataka dostupnih iz Informacijskog sustava Porezne uprave te je utvrđeno da su isti zaračunate isporuke i obveze PDV-a po računima izdanim kupcu GENERAL SECURITY d.o.o. iskazali samo djelomično u poreznim evidencijama, međutim iste nisu nikad plaćene. Također je sporna nabava robe zaračunate kupcu GENERAL SECURITY d.o.o. budući da isti nemaju iskazanih primljenih isporuka u PDV obrascima, nemaju iskazanih prihoda odnosno rashoda u PDV obrascima, žiro-računi su im u 2015. godini bili u blokadi odnosno nisu imali prometa po žiro-računima, a imali su samo jednog zaposlenog djelatnika. Osim toga, utvrđeno je da žalitelj sporne račune nije platio navedenim dobavljačima.

Kako žalitelj nije predočio materijalne dokaze tj. popratnu dokumentaciju koja dokazuje da su upravo društva koja su izdala račune obavila i isporuke robe, nadzorom je utvrđeno da

žalitelj nije dokazao da su zaračunate isporuke hrane za konje stvarno i obavljene od strane spomenutih dobavljača.

Naknadno dostavljena dokumentacija po primitku poziva na završni razgovor dana 19.07.2017. godine vezano uz dobavljača SJEVERNA AURORA d.o.o. ne dokazuje da je robu stvarno primio žalitelj budući da nema dokaza (potpisanih primki s mjestom isporuke u društvu GENERAL SECURITY d.o.o.) već samo dokumentacija o otpremi u Konjički klub Split.

Stoga, temeljem citiranih odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost nadzorom je utvrđeno da žalitelj nema pravo na odbitak pretporeza po predmetnim računima izdanim od imenovanih dobavljača.

Sukladno navedenom, nadzorom je žalitelju osporeno pravo na odbitak pretporeza u ukupnom iznosu od 359.643,50 kn odnosno za isti iznos je uvećana obveza poreza na dodanu vrijednost za 2015. godinu. Na nadzorom utvrđenu poreznu obvezu, obračunate su zatezne kamate od dana dospijeca po obračunskim razdobljima do 21.08.2017. godine u ukupnom iznosu od 60.016,22 kn. Kamate su obračunate temeljem odredbi članka 130. OPZ-a, a u skladu sa Zakonom o kamatama, te temeljem odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima.

Slijedom svega navedenog, a imajući u vidu mjerodavne odredbe Zakona i Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost kojima se propisuju uvjeti za priznavanje prava na iskazivanje pretporeza i na koje se porezno tijelo pravilno poziva u obrazloženju pobijanog rješenja kao i na odredbe članka 56. stavak 1. i 2. OPZ-a i članka 5. stavak 1., 2. i 3. Zakona o računovodstvu, kojima se propisuje obveza i način vođenja poslovnih knjiga, ovo tijelo je stajališta da je pobijanim poreznim rješenjem žalitelju osnovano i zakonito utvrđena porezna obveza pdv-a za 2015. g. s osnove osporenog pretporeza.

Također, nalazi da je prvostupanjsko tijelo uvidom u raspoloživu poslovnu dokumentaciju žalitelja (Bruto bilancu, ulazne račune, ugovore o ustupanju tražbina, pisanih obrazloženja, ...), temeljem službenih podataka iz ISPU-e, ne dostavljanja podataka od dobavljača o isporuci robe žalitelju kao i temeljem svih ostalih, u postupku nadzora izvedenih i ocjenjenih dokaza, postupilo sukladno odredbama članka 67. i 79. OPZ-a te na taj način pravilno i potpuno utvrdilo činjenice bitne za oporezivanje.

Naime, time što porezno tijelo temeljem izvedenih dokaza nije moglo nedvojbeno utvrditi da su isporuke dobara sadržane u ulaznim računima dobavljača i stvarno učinjene žalitelju, ovo tijelo je stajališta da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjeni svi zakonski uvjeti mjerodavni za priznavanje prava na pretporez.

Po ocjeni ovog tijela, za ostvarivanje prava na odbitak pretporeza nije dovoljno samo posjedovati ulazne račune, već je potrebno kumulativno ispuniti i druge, prethodno navedene, propisane uvjete (vjerodostojnim ispravama dokazati da je isporuka dobara obavljena žalitelju), a što u ovoj stvari nije slučaj.

Dakle, žalitelju se osporava pravo na odbitak pretporeza iz razloga što isti nije predočio valjane i vjerodostojne dokaze, u smislu članka 56. Općeg poreznog zakona, da su mu isporuke dobara (hrana za konje) po predmetnim ulaznim računima dobavljača stvarno i obavljene.

Za ukazati je da u poreznom postupku teret dokaza sukladno članku 77. OPZ-a snosi žalitelj za činjenice koje smanjuju ili ukidaju porez. U smislu navedene zakonske odredbe, žalitelj je taj koji je pored činjenice postojanja ulaznih računa, u postupku poreznog nadzora bio obavezan dostaviti i drugu vjerodostojnu poslovnu dokumentaciju (vjerodostojne isprave, odnosno dokaze da su mu usluge od dobavljača stvarno obavljene, odnosno da mu je

isporučena hrana za konje) iz koje bi se nedvojbeno moglo utvrditi da su kumulativno ispunjeni svi zakonski uvjeti mjerodavni za priznavanje prava na pretporez, a sve kako bi navedenim dokazima utjecao na smanjenje ili ukidanje poreza.

I ovdje ovo tijelo nalazi da je porezno tijelo, time što je izvršilo uvid u raspoloživu poslovnu dokumentaciju žalitelja, kako onu dostavljenu u tijeku nadzora tako i u onu dostavljenu dana 19.07.2017. g. (nakon zaključnog razgovora), zakonito utvrđivalo prava i obveze iz porezno-pravnog odnosa, odnosno činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, zbog čega se navod žalitelja da su u tom smislu povrijeđene odredbe članka 6. stavak 1. i 2. OPZ-a, nalazi neosnovanim. Iz svega opisanog, razvidno je da uvidom u dokumentaciju porezno tijelo nije nikako moglo utvrditi da je žalitelj mogao izvršiti plaćanja ustupom potraživanja, da mu je hrana za životinje isporučena ..., odnosno nije moglo utvrditi činjenice koje bi mu mogle ići u korist, a na čemu žalitelj ustraje u žalbi.

Na temelju utvrđenog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku, u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

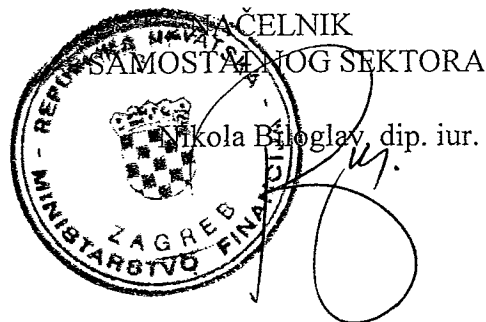
Upravna pristojba po tarifnom broju 3. Tarife upravnih pristojbi uz Zakon o upravnim pristojbama naplaćena je i poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

1. Ministarstvo financija - Porezna uprava
- Područni ured Krapina,
uz povrat spisa i dva primjerka rješenja
s tim da označeni primjerak uruči žalitelju.
2. Pismohrana, ovdje.



Primljeno			
Prepisano			
Sravnjeno			
Otpremlj.	23-10-2019		

RUČITI OSOBNO PRIMATELJU

šiljatelj:

Ministarstvo financija - Porezna uprava

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED KRAPINA
Ivana Rendića 5

OREZNI POSTUPAK



aziv i oznaka pošiljke:

lasa:

roj priloga:

a adresu primatelja:

N Narodne novine d.d., Zagreb (98) 004067
Oznaka za narudžbu 00-4067

AR

PRIMATELJ:

FINA

Regionalni centar Zagreb

Mica grada Vukovaca 70

10000

ZAGREB

(Omot s dostavnicom)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

07-01-2022

POSREDOVANJE I OTHRANJE
KLASA:
UR. BROJ:



Postarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu:
40000 Krapina